



MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Odbor ochrany spotrebiteľa

Vážená pani  
Soňa Krajčíriková  
Pod šachtou 11  
972 51 Handlová

Vaše číslo/e-mail zo dňa: Naše číslo/záznam: Vybavuje/klapka: Bratislava  
46844/2016/21 Mgr. Ďuracká/kl.91171 19.09.2016

### VEC: Odpoveď na žiadosť

Ministerstvu spravodlivosti SR bola doručená Vaša žiadosť o posúdenie úverových zmlúv, ktoré ste uzatvárali so spoločnosťami PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava 26, POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, Consumer Finance Holding, a.s.. Po oboznámení sa s Vašou žiadosťou uvádzame nasledovné:

#### 1. PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich (ďalej len „Komisia“) už v minulosti na jednom zo svojich rokovaní na základe podnetov mnohých spotrebiteľov posúdila viaceré zmluvné podmienky (medzi nimi aj revolving, úroky z omeškania a neprimerane vysoké zmluvné pokuty, tzv. rozhodcovskú doložku) spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. v zmluvách uzavieraných so spotrebiteľmi **ako neprijateľné** a podala podnet združeniam na ochranu spotrebiteľov na zváženie podania žaloby proti uvedenej spoločnosti na súd.

Pri zmluvách uzavieraných spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Komisia navyše zistila, že spoločnosť v zmluvách spravidla **neuvádza správnu výšku zákonom vyžadovaného údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov** (ďalej „RPMN“). Uvedenie nesprávneho údaj o RPMN Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom **rozhodnutí** **sp. zn. 1Sžo 106/2007** dostupné na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR <http://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľských-zmluvach/Rozhodnutia-slovenských-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx?TypIc=1> vyhodnotil ako **klamanie spotrebiteľa. Klamanie a uvedenie spotrebiteľa do omylu má pritom vždy dosah na platnosť právneho úkonu.**

Keďže Vám bol poskytnutý revolvingový úver, ktorého odplata podstatne prevyšuje obvyklú odplatu v bankách, dávame do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Ostrave zo

Adresa:  
Župné nám. 13,  
81311 Bratislava

Telefón:  
02/88891171

Fax:

Email:  
mariana.duracka@justice.sk



MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Odbor ochrany spotrebiteľa

dňa 23.8.2011 č. k. 16ICm 944/2010 dostupné na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR:

<http://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľskych-zmluvach/Rozhodnutia-slovenskych-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx?TypIc=4>), v ktorom súd skonštatoval, že „úrok z úveru je jedným z definičných znakov zmluvy o úvere. Ak teda zákonu alebo dobrým mravom odporuje zmluva v časti odplaty (úrokou), je nutné tento dôvod neplatnosti vzťahovať na celú zmluvu a neplatnou je v tomto prípade zmluva o úvere ako celok. Súd skonštatoval, že neplatnosť zmluvy o úvere uzavretej medzi nebankovou spoločnosťou a spotrebiteľom v dôsledku rozporu s dobrými mravmi je daná výškou ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorá predstavuje 96,13 % a v tomto prípade ide o neprimerane vysoké – úžernícke úroky (úroky v bankách pri porovnateľných úveroch predstavovali max. 20% ročne).“

Sme toho názoru, že za spotrebiteľskú zmluvu treba považovať akúkoľvek zmluvu, bez ohľadu na formu, ktorá spĺňa podmienky ustanovené v § 52 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Je zrejmé, že vo Vašom prípade úverová zmluva, ktorú ste uzavreli je rovnako spotrebiteľskou zmluvou.

Pokiaľ ide o neprijateľné podmienky, v § 53 ods. 1 OZ sa ustanovuje, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Máme za to, že predmetná žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere obsahuje nasledujúce neprijateľné podmienky:

V bode 5. a 6. zmluvy je uvedená neprimerane vysoká RPMN a ročná úroková sadzba. V bode 7. zmluvy sa dôkazné bremeno prenáša na spotrebiteľa a v bode 8. je uvedený neprimerane vysoký poplatok za odklad úverových splátok (222,95 eur) a revolvingových splátok (135,12 eur). Preto považujeme predložené zmluvné podmienky ako podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

V prípade, ak ste ešte neuhradili spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. istinu, ktorá Vám bola poskytnutá, môžete sa na príslušnom súde (Okresný súd Trnava) domáhať **návrhom, aby súd určil spotrebiteľskú zmluvu za neplatnú ako celok.**

Vo svojom návrhu na určenie neplatnosti zmluvy môžete ako navrhovateľ žiadať, aby súd vydal tento rozsudok:

Adresa:  
Župné nám. 13,  
81311 Bratislava

Telefón:  
02/88891171

Fax:

Email:  
mariana.duracka@justice.sk



MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Odbor ochrany spotrebiteľa

*Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500004929 uzatvorená dňa ..... medzi navrhovateľom a odporcom je neplatná. Súd súčasne určuje, že účastníci konania sú povinní vrátiť si doteraz poskytnuté plnenia.*

Ako dôvod môžete uviesť, že zmluva je v rozpore so zákonom, resp. dobrými mravmi (napr. neprimerane vysoká RPMN a ročná úroková sadzba, neprimerane vysoký poplatok za odklad úverových splátok), pričom môžete poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Ostrave zo dňa 23.8.2011 č. k. 16ICm 944/2010 a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2012, sp.zn. 18Co/109/2011 dostupné na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR:

<http://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisnia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľských-zmluvach/Rozhodnutia-slovenských-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx?TypIc=4> , v ktorom odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý určil neplatnosť zmluvy o úvere pre početné neprijateľné zmluvné podmienky. Odvolací súd, napriek snahe udržať zmluvu v platnosti, ustálil, že táto nie je z objektívneho hľadiska ako celok udržateľná, keďže vadami netrpia iba jej podstatné náležitosti, ale v podstate všetky časti (články). Neprihliadal pritom na výhodnosť neplatnosti zmluvy pre toho ktorého účastníka zmluvy, ale na objektívne hľadisko, či je zmluva ako celok neplatná resp. ďalej možná (cieľ zakotvený v čl. 6 ods. 1 in fine smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Za dôležité tiež považoval hľadisko, či by zmluvné strany mali vôľu na kontrakte bez neplatných klauzúl. Pokiaľ ide o súdnu kontrolu zmluvných podmienok súd uviedol, že žalovaný sa mylí, pokiaľ považuje za typovú zmluvu iba všeobecné obchodné podmienky alebo zmluvu písanú drobným písmom alebo ak na naplnenie individuálne dojednaných podmienok považuje skutočnosť, že na prečítanie návrhu zmluvy mal spotrebiteľ dostatok času. Za typovú zmluvu, ktorá sa používa vo viacerých prípadoch (štandardná, formulárová) treba považovať nielen všeobecné obchodné podmienky, ale aj predformulované znenia rôznych variant zmlúv, resp. zmluvných ustanovení. Odvolací súd vyjadril názor, že znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky naplnia nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.). Za neprijateľnú určil odvolací súd s poukazom na judikatúru nemeckého Najvyššieho spolkového súdneho dvora aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Odvolací súd si v tomto smere osvojuje nemeckú názorovú líniu, podľa ktorej či už administratívna agenda alebo posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. V tomto zmysle za neprijateľné súdy posúdili napríklad paušálne náklady s uplatnením pohľadávky, zmluvné sankcie, úroky z omeškania a cenu odplaty za poskytnutie úveru. Odvolací súd za neprijateľnú podmienku určil aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňovalo inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru.

Ak ste však už uhradili vyššiu sumu ako je poskytnutá istina, odporúčame Vám podať na súd **návrh na vydanie danej prevyšujúcej sumy z titulu bezdôvodného**

Adresa:  
Župné nám. 13,  
81311 Bratislava

Telefón:  
02/88891171

Fax:

Email:  
mariana.duracka@justice.sk



MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Odbor ochrany spotrebiteľa

**obohatenia**, nakoľko bezdôvodné obohatenie malo vzniknúť na základe neprijateľných zmluvných podmienok (napr. neprimerane vysoká RPMN a ročná úroková sadzba, neprimerane vysoký poplatok za odklad úverových splátok) a súd má ex offo povinnosť skúmať, či zmluva neodporuje dobrým mravom a či nie je v rozpore so zákonom.

V prípade, ak by voči Vám bola podaná žaloba zo strany spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., môžete sa námietkou domáhať určenia neplatnosti celej zmluvy z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok s tým, že vrátite poskytnutú istinu.

Ak by sa voči Vám zo strany spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. začala exekúcia a exekučným titulom by bol rozhodcovský rozsudok, môžete podľa § 45 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení podať na súd, na ktorom sa vedie exekúcia **návrh na zastavenie exekúcie** z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky - rozhodcovskej doložky (ktorá odopiera spotrebiteľovi právo na prístup k štátnemu súdu) a od Vás ako spotrebiteľa sa vymáha plnenie, ktoré je právom nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Spolu s prípadným návrhom na zastavenie exekúcie Vám môžeme odporúčať podať aj **návrh na odklad exekúcie** podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku z dôvodu, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie.

## 2. POHOTOVOŠŤ, s.r.o.

V súvislosti so spotrebiteľskými zmluvami o poskytovaní úverov spoločnosťou POHOTOVOŠŤ, s.r.o. sú možnosti Vašej obrany obdobné ako pri vyššie spomínanej spoločnosti. Komisia však poukazuje aj ďalšie neprijateľné podmienky, ktoré táto spoločnosť zvykne používať v zmluvách o poskytnutí úveru. Súčasťou zmluvy o úvere je často aj formulácia zmluvnej podmienky, podľa ktorej dlžník súhlasí aj s obsahom plnomocnení v nej uvedených. Vzhľadom na túto skutočnosť, dovoľujeme si Vám dať do pozornosti rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 26.7.2011 č. k. 10Co/121/2011 (dostupné aj na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR: <http://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľských-zmluvach/Rozhodnutia-slovenskych-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx?TypIc=9>), ktorým *okresný súd predbežným opatrením zakázal nebankovej spoločnosti výkon záložného práva k majetku spotrebiteľov zo zmlúv, ktoré v mene a na účet spotrebiteľov uzavrel splnomocnenec, ktorého vybrala (predformulovala) spotrebiteľom vo forme splnomocňovacej doložky (štandardnej zmluvnej klauzuly) v zmluvách o spotrebiteľskom úvere nebanková spoločnosť. Splnomocnenie osoby, ktorú spotrebiteľovi (dlžníkovi) vyberie veriteľ je v rozpore s § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o čom medzičasom v početných prípadoch rozhodol aj Najvyšší súd SR (napr. rozhodnutie vo veci sp. zn. 10Sžr 19/2010). Súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného združením na ochranu spotrebiteľa a skonštatoval, že obsiahnutie zmienovaných neprijateľných podmienok a neplatných ustanovení do obsahu úverových zmlúv v spojení s možnosťou následnej realizácie záložného práva, je spôsobilé privodiť spotrebiteľom nenapraviteľné ujmy v ich majetkovej sfére. Uvedené konanie nebankovej spoločnosti*

Adresa:  
Župné nám. 13,  
81311 Bratislava

Telefón:  
02/88891171

Fax:

Email:  
mariana.duracka@justice.sk



MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Odbor ochrany spotrebiteľa

*predstavuje vážnu nekalú obchodnú praktiku hromadného charakteru, ktorá je zákonom o ochrane spotrebiteľa zakázaná.*

V súvislosti s danou problematikou takisto upriamujeme Vašu pozornosť aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.9.2008 č. k. 23Sp/86/2008 (dostupné aj na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti <http://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisija-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľskych-zmluvach/Rozhodnutia-slovenskych-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx?TypIc=4> ), podľa ktorého: „*Dohoda o splnomocnení uzavretá medzi dlžníkom a splnomocnencom naurhnutým veriteľom, obsiahnutá v štandardnej zmluve o úvere je absolútne neplatná pre rozpor záujmov dlžníka a splnomocnenca podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Absolútna neplatnosť dohody o splnomocnení je dôvodom zamietnutia návrhu na vklad záložného práva k nehnuteľnostiam spotrebiteľa.*“

V prípade, ak by na základe plnomocnenstva bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť vo Vašom vlastníctve a na základe takejto zmluvy by bol rozhodnutím okresného úradu, katastrálny odbor povolený vklad záložného práva do katastra nehnuteľností k predmetnej nehnuteľnosti v prospech spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o. na základe zmluvy o zriadení záložného práva, môžete podať opravný prostriedok proti danému rozhodnutiu, pričom ako dôvod môžete uviesť, že zmluvu o zriadení záložného práva ste nepodpísali a ani nikoho nespomocnili k tomuto úkonu aj napriek formulácii zmluvnej podmienky (podľa ktorej dlžník súhlasí aj s obsahom plnomocnenstiev v nej uvedených-môžete poukázať na rozhodnutie Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.7.2011 č. k. 10Co/121/2011.) v zmluve o úvere uzatvorenej so spoločnosťou **POHOTOVOŠŤ, s.r.o., a teda** máte za to, že Okresný úrad nepostupoval v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 o **katastri** nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov a jeho výsledkom je nezákonné rozhodnutie. Nezákonnosť vidíte v tom, že dané rozhodnutie je v rozpore s hmotnoprávnym ust. Občianskeho zákonníka § 22 ods. 2, v zmysle ktorého zastupovať iného nemôže ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

V prípade, ak opravnému prostriedku nebolo vyhovené a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, môžete sa žalobou domáhať na súde, aby súd preskúmal zákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktorý rozhodoval v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pričom ako dôvod nezákonnosti rozhodnutia môžete uviesť dôvod už vyššie uvedený.

V prípade, ak rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností nadobudlo právoplatnosť a zmeškali ste lehotu na podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu, môžete podať podnet na podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu Okresného úradu, katastrálny odbor, pričom opätovne môžete uviesť spomínaný dôvod. Návrh na podanie protestu prokurátora je možné podať na ktorejkoľvek prokuratúre.

Nakoľko (v prípade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o povolení vkladu záložného práva) by hrozil výkon záložného práva, odporúčali by sme Vám podať na príslušný

Adresa:  
Župné nám. 13,  
81311 Bratislava

Telefón:  
02/88891171

Fax:

Email:  
mariana.duracka@justice.sk



MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Odbor ochrany spotrebiteľa

súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia o povinnosti odporcu zdržať sa výkonu záložného práva až do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť úverovej zmluvy spolu so žalobou o neplatnosť úverovej zmluvy. Podľa § 74 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Komisia v rámci svojej praxe pozorovala, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. používa aj obchodnú praktiku na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí úveru, kde spotrebiteľovi predkladá na podpis zmluvu o úvere, v ktorej zaškrtnie políčko, že úver sa poskytuje za účelom podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak by vo Vašom prípade išlo o takúto situáciu, Komisia je toho názoru, že za spotrebiteľskú zmluvu treba považovať akúkoľvek zmluvu, bez ohľadu na formu, ktorá spĺňa podmienky ustanovené v § 52 OZ. V danej súvislosti Vám dávame do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 26.5.2011 č. k. 6Co 84/2011 dostupné na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR: <http://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľských-zmluvach/Rozhodnutia-slovenských-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx?TypIc=9>, v ktorom súd s účinkom pre všetkých spotrebiteľov zakázal nebankovej spoločnosti poskytujúcej spotrebiteľské úvery nekalú obchodnú praktiku, ktorou táto pri poskytovaní úverov jednotlivým spotrebiteľom, ktorí sú držiteľmi živnostenského oprávnenia, resp. iného oprávnenia na samostatne zárobkovú činnosť, úvery vybavuje spôsobom, že im predkladá zmluvy o úvere pre živnostníkov, a to aj v prípadoch, keď žiadajú spotrebiteľský úver, čím im následne znemožňuje dosiahnuť ochranu spotrebiteľov pri spotrebiteľských úveroch. Krajský súd skonštatoval, že vo sfére ochrany spotrebiteľa možno vyhovieť aj výroku predbežného opatrenia, ktorý je totožný s výrokom vo veci samej (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR vo veci 1Obo 567/97), keďže sa účel dočasnej ochrany nedá dosiahnuť inak.

Poukazujeme na rozhodnutie Ústavného súdu ČR zo dňa 10. 1. 2012, č. k. I. ÚS 1930/11 (dostupné aj na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR: <http://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľských-zmluvach/Rozhodnutia-slovenských-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx?TypIc=9>), v ktorom súd konštatoval, že porušenie práva na spravodlivý proces predstavuje taká interpretácia ustanovení na ochranu spotrebiteľa, a to vo vzťahoch podriadených režimu obch. zákonníka, ktorá vedie k odmietnutiu ich aplikácie na vzťahy, v ktorých vystupuje fyzická osoba, ktorá má podnikateľské oprávnenie, avšak v týchto vzťahoch sa ako podnikateľ nespráva.

Uvedená spoločnosť takisto zvykla zabezpečiť splnenie dlhu zmenkou. Od 1.1.2011 je zmenka v súlade § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri spotrebiteľských úveroch zakázaná. Do tohto času bola zmenka pri spotrebiteľských úveroch prípustná iba ako tzv. zabezpečovacia zmenka do výšky maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Z

Adresa:  
Župné nám. 13,  
81311 Bratislava

Telefón:  
02/88891171

Fax:

Email:  
mariana.duracka@justice.sk



uvedeného plynie, že akákoľvek inak – v rozpore so zákonom - dojednaná zmenka je neplatná práve pre rozpor so zákonom.

### 3. Consumer Finance Holding, a.s.

Poukazujeme na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 09.08.2011, sp. zn. 10CoE/313/2010, v ktorom krajský súd ustálil: „že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok pri každej zložke spotrebiteľského úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť (istina, úrok a iné poplatky). Absencia týchto náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere spôsobuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver je zo zákona bezúčinný a bez poplatkov“.

Ďalej poukazujeme na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013, sp. zn. 11Co/256/2013, podľa ktorého spojenie istiny, úrokov a poplatkov v jedno v zmluve nemožno považovať za náležitosť zmluvy v zmysle zákona: „spotrebiteľská zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Logickým a teleologickým výkladom Zákona o spotrebiteľských úveroch možno dospieť k jednoznačnému záveru, že zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať splatnosť jednotlivých častí istiny, úroku a poplatkov, pokiaľ tieto nemajú byť splatené jednorázovo. Z uzatvorených zmlúv síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne poplatky“.

Poukazujeme na rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 6C/572/2015 z 23.06.2016, ktorý je uverejnený na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR: <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutie/ad742724-39fd-406a-9a3b-30417c077758%3A88cc63b7-a9ed-4968-97fb-a8adb4063ff1>. Taktiež na rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 16C/5/2013 z 05.02.2014, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 16Co/589/2014 zo 16.04.2015 (<https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/rozhodnutie?ft.725=&ft.529=6712208963&f.530=&ft.651=&f.652=&f.652> =).

Máme teda za to, že zmluvy o vydaní a používaní pôžičkových kariet obsahuje neprijateľné podmienky. Preto by ste sa mohli domáhať na príslušnom súde návrhom, aby súd určil spotrebiteľské zmluvy za neplatnú ako celok, prípadne v niektorých častiach.

Vo svojom návrhu na určenie neplatnosti zmlúv môžete ako navrhovateľka žiadať, aby súd vydal tento rozsudok:

*Zmluva o vydaní a používaní „Pôžičkovej karty Triangel č. .... uzatvorená dňa ..... medzi navrhovateľom a odporcom je neplatná. Súd súčasne určuje, že účastníci konania sú povinní vrátiť si doteraz poskytnuté plnenia.*

Adresa:  
Župné nám. 13,  
81311 Bratislava

Telefón:  
02/88891171

Fax:

Email:  
mariana.duracka@justice.sk



MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Odbor ochrany spotrebiteľa

Ako dôvod môžete uviesť, že zmluvy sú v rozpore so zákonom, resp. dobrými mravmi, pričom môžete poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Ostrave zo dňa 23.8.2011 č. k. 16ICm 944/2010 a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2012, sp.zn. 18Co/109/2011 dostupné na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR:

<http://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľských-zmluvach/Rozhodnutia-slovenskych-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx?TypIc=4> , v ktorom odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý určil neplatnosť zmluvy o úvere pre početné neprijateľné zmluvné podmienky. Odvolací súd, napriek snahe udržať zmluvu v platnosti, ustálil, že táto nie je z objektívneho hľadiska ako celok udržateľná, keďže vadami netrpia iba jej podstatné náležitosti, ale v podstate všetky časti (články). Neprihliadal pritom na výhodnosť neplatnosti zmluvy pre toho ktorého účastníka zmluvy, ale na objektívne hľadisko, či je zmluva ako celok neplatná resp. ďalej možná (cieľ zakotvený v čl. 6 ods. 1 in fine smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Za dôležité tiež považoval hľadisko, či by zmluvné strany mali vôľu na kontrakte bez neplatných klauzúl. Pokiaľ ide o súdnu kontrolu zmluvných podmienok súd uviedol, že žalovaný sa mýli, pokiaľ považuje za typovú zmluvu iba všeobecné obchodné podmienky alebo zmluvu písanú drobným písmom alebo ak na naplnenie individuálne dojednaných podmienok považuje skutočnosť, že na prečítanie návrhu zmluvy mal spotrebiteľ dostatok času. Za typovú zmluvu, ktorá sa používa vo viacerých prípadoch (štandardná, formulárová) treba považovať nielen všeobecné obchodné podmienky, ale aj predformulované znenia rôznych variant zmlúv, resp. zmluvných ustanovení. Odvolací súd vyjadril názor, že znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky naplnia nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.). Za neprijateľnú určil odvolací súd s poukazom na judikatúru nemeckého Najvyššieho spolkového súdneho dvora aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Odvolací súd si v tomto smere osvojuje nemeckú názorovú líniu, podľa ktorej či už administratívna agenda alebo posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. V tomto zmysle za neprijateľné súdy posúdili napríklad paušálne náklady s uplatnením pohľadávky, zmluvné sankcie, úroky z omeškania a cenu odplaty za poskytnutie úveru. Odvolací súd za neprijateľnú podmienku určil aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňovalo inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru.

Taktiež Vám dávame do pozornosti obranu pred neprimeraným vymáhaním Vášho dlhu zo strany vymáhačských spoločností a obchodných zástupcov veriteľa. V prípade, ak Váš dlh voči všetkým spomínaným spoločnostiam bude od Vás neprimerane vymáhaný, odporúčame Vám obrátiť sa na Slovenskú obchodnú inšpekciu, ktorá je oprávnená prešetrovať tzv. nekalé obchodné praktiky pri vymáhaní pohľadávok (neodborné a neprimerané vymáhačske praktiky). V prípade podozrenia z nátlaku a agresívneho postupu

Adresa:  
Župné nám. 13,  
81311 Bratislava

Telefón:  
02/88891171

Fax:

Email:  
mariana.duracka@justice.sk





MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Odbor ochrany spotrebiteľa

vymáhačskej spoločnosti máte právo podať na prokuratúre alebo polícii podľa miesta Vášho bydliska trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu nátlaku.

V súvislosti s Vašou prípadnou obranou na súde Vám zároveň dávame do pozornosti, že spotrebiteľ je v celom súdnom konaní oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. 2a) zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch.

Odbor ochrany spotrebiteľa nemá právomoc rozhodovať o právach a právom chránených záujmoch, keďže jej oprávnenia sú zamerané len na signalizovanie nedostatkov združeniam na ochranu spotrebiteľov a štátnym orgánom. Právomoc rozhodovať konkrétne spory má súd, na ktorý sa máte právo obrátiť.

Ak si s ohľadom na Vašu súčasnú finančnú situáciu nemôžete dovoliť advokáta, ktorý by Vás v prípadnom spore zastupoval, zvážte možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, ktoré bolo zriadené ako súčasť systému na poskytovanie právnej pomoci a zabezpečenia jej poskytovania fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv. Zoznam kancelárií Centra právnej pomoci sa nachádza na internetovej stránke <http://www.centrumpravnejpomoci.sk/>. K Vášmu bydlisku najbližšie sa nachádza Kancelária Centra právnej pomoci, Konzultačné pracovisko Prievidza so sídlom na adrese:

**Centrum právnej pomoci – Konzultačné pracovisko Prievidza**

Šumperská 1

(Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny)

971 01 Prievidza.

Do pozornosti Vám dávame aj občianske združenia pôsobiace v oblasti ochrany spotrebiteľov, ktoré by Vám taktiež mohli pomôcť s riešením Vášho spotrebiteľského problému a ktorých zoznam nájdete na stránke Ministerstva hospodárstva SR <http://www.economy.gov.sk/ochrana-spotrebiteľa-5718/127403s>.

Záverom uvádzame, že toto stanovisko je len odporúčaním a vyjadruje právny názor, ktorý nemá všeobecne záväzný právny charakter.

S pozdravom

**JUDr. Ida Takáčová**

riaditeľka odboru

Odbor ochrany spotrebiteľa

Adresa:  
Župné nám. 13,  
81311 Bratislava

Telefón:  
02/88891171

Fax:

Email:  
mariana.duracka@justice.sk