

Rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013, sp.zn. HCo/256/2013 podľa ktorého : " spotrebiteľská zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Logickým a teleologickým výkladom Zákona o spotrebiteľských úveroch možno dospieť k jednoznačnému záveru, že zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať splatnosť jednotlivých častí istiny, úroku a poplatkov, pokiaľ tieto nemajú byť splatené jednorázovo. Z uzatvorených zmlúv síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však u vedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne poplatky. "

Rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 9. augusta 2011, č. k. 10CoE/313/2010, zverejnené aj na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR, <https://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľských-zmluvách/Rozhodnutia-slovenských-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx> v ktorom Krajský súd zároveň ustálil: „že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok pri každej zložke spotrebiteľského úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť (istina, úrok a iné poplatky)."

Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.4.2015, č.k. 15Co/223/2015: " Úvahy aké vysvetlil navrhovateľ vo svojom odvolaní, že termín konečnej splatnosti úveru možno logicky vyvodiť z dohodnutého počtu splátok úveru, ktorých počet je v zmluve dohodnutý na 42 splátok, nezodpovedajú dikcii ust. § 9 ods. 2 písm. f) cit. Zákona a nie sú správne. Uvedený nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani tvrdením navrhovateľa, že konečná splatnosť úveru je uvedená v tzv. Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 800000194 zo dňa 9.7.2010, hoci by aj boli odporcovia (spotrebiteľia) s podmienkami v oznámení oboznámení, pretože ide o jednostranne, iba navrhovateľom, podpísaný dokument. Na tomto závere nič nemení ani to, že v čl. 7 ods. 7.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré dojednania majú charakter všeobecných zmluvných podmienok dodávateľa a ktoré taktiež nie sú účastníkmi podpísané, je uvedené, že uvedené oznámenie tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Správne je rozhodnutie okresného súdu aj v závere **o neprijateľnosti a neplatnosti ustanovenia o zmluvnej pokute, ktorá nie je stanovená jednoznačne a ani nebola uzavretá písomne. Tiež je iba obsahom Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT SLOVAKIA, s.r.o., ktoré dojednania, ako je už vyššie uvedené, majú charakter všeobecných obchodných podmienok dodávateľa, ktoré nie sú účastníkmi podpísané. A pokiaľ je v zmluve o revolvingovom úvere v bode 13 (pred podpismi účastníkov) uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy, nič nenasvedčuje tomu, že by malo ísť práve o zmluvné dojednania nasledujúce za podpismi účastníkov resp. doložené (či pripojené) na samostatných listoch za žiadosťou/zmluvou zo dňa 9.7.2010".**

Podľa § 53 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka:

Ods. 1: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia



SPRAVODLIVOSTI
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ods. 2: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ods.3: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Ods. 5 OZ: **Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.**

Máme za to, že predmetná zmluva obvykle obsahuje **aj ďalšie neprijateľné podmienky**, ktoré považujeme za podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, napr.:

- **podriadenie zmluvy režimu Obchodného zákonníka** je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Spotrebiteľský právny vzťah medzi účastníkmi treba posudzovať vždy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a nie podľa všeobecnej právnej úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku.

Poukazujeme na Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 6.3.2012, č.k. 24Co/130/2011, podľa ktorého: „*Dohodu uvedenú v zmluve o úvere o uplatnení Obchodného zákonníka súd prvého stupňa vyhodnotil ako neplatnú podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z tohto dôvodu súd posúdil ako neplatné aj všetky ostatné dojednania v zmluve a v obchodných podmienkach, vychádzajúce z dohody o voľbe obchodného práva a z tohto dôvodu nebankovej spoločnosti nepriznal zmluvnú pokutu vo výške 43,21 eur za každý mesiac omeškania, ani zmluvnú paušálnu náhradu nákladov v sume 165,96 eur. Odvolací súd uzavrel, že právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom uvedené je nevyhnutné spotrebiteľský právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať vždy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a nie podľa všeobecnej právnej úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku.*“

- Odbor poukazuje na Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Co 95/2013 zo dňa 19.6.2013, podľa ktorého inštitút **Dohody o zrážkach zo mzdy** možno považovať za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, v ktorom súd konštatoval, že: „*Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (pórov. rozsudokC-106/77 Simmenthal).*“



SPRAVODLIVOSTI
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- Poplatok za poskytnutie, čerpanie a správu úveru v Obchodných podmienkach zaväzujú spotrebiteľa k plneniam za výslovne administratívnu agendu, čo je podľa nášho názoru neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože sa jedná o finančné záväzky spotrebiteľa za plnenia, ktoré mu po materiálnej stránke nie sú dodané a slúžia v skutočnosti len záujmom dodávateľa a zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukazujeme na Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 21.11.2012 sp. zn. 18 Co 109/2011, v zmysle ktorého „*súd za neprijateľnú určil s poukazom na judikatúru nemeckého Najvyššieho spolkového súdneho dvora aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Odvolací súd si v tomto smere osvojuje nemeckú názorovú líniu, podľa ktorej či už administratívna agenda alebo posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. V tomto zmysle za neprijateľné súdy posúdili napríklad paušálne náklady s uplatnením pohľadávky, zmluvné sankcie, úroky z omeškania a cenu odplaty za poskytnutie úveru. Odvolací súd za neprijateľnú*“

podmienku určil aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňovalo inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru."

- Zaistenie úveru - Zriadenie záložného práva V tejto súvislosti poukazujeme na Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 21.11.2012 sp. zn. 18 Co 109/2011, v zmysle ktorého „V tejto časti zmluvy je dohodnuté pravidlo, ktoré umožňuje bez súdnej kontroly vymôcť od spotrebiteľa aj plnenia z neprijateľných podmienok. Žalovanému nič nebráni predat' nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne (§ 151 j, ods. 1 Občianskeho zákonníka). V podstate sa o to aj pokúsil a v súvislosti s tým bolo vydané predbežné opatrenie súdu. Odvolací súd je presvedčený, že slovenská právna úprava výkonu záložného práva umožňujúca uspokojenie pohľadávky dodávateľa z majetku spotrebiteľa bez súdnej kontroly súdu je v kolízii s princípom efektivity unijného práva. Umožňuje obísť dôležitý prvok práva EÚ, ktorým je ex offo súdna kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok. Zdá sa, že je tu ešte väčšie nebezpečenstvo ako pri neprijateľnej rozhodcovskej doložke, v rámci ktorej existuje predsa len kontrola zo strany exekučného súdu. V rámci výkonu záložného práva niet žiadnej súdnej kontroly a výšku dlhu diktuje veriteľ. Predmetná vec je jasným dôkazom, že sa tak robí aj na plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok."

Podľa § 1 ods. 3 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase podpísania zmluvy spotrebiteľským úverom nie je úvere zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

Absolútne neplatné sú také dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie ustanovení o spotrebiteľských zmluvách. Komisia dáva do pozornosti Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 6.3.2012, č.k. 24Co/130/2011, dostupné aj na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR, <https://www.justice.gov.sk/Stránky/Ministerstvo/Komisia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľských-zmluvách/Rozhodnutia-slovenských-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx?TypIc=8>, v ktorom Krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu, ktorý v časti zamietol žalobu nebankovej spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s. proti spotrebiteľovi a



SPRAVODLIVOSTI
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

priznal jej výhradne nesplatenú časť istiny úveru, ktorý spoločnosť poskytla spotrebiteľovi. „Dohodu uvedenú v zmluve o úvere o uplatnení Obchodného zákonníka súd prvého stupňa vyhodnotil ako neplatnú podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z tohto dôvodu súd posúdil ako neplatné aj všetky ostatné dojednania v zmluve a v obchodných podmienkach, vychádzajúce z dohody o voľbe obchodného práva a z tohto dôvodu nebankovej spoločnosti nepriznal zmluvnú pokutu vo výške 43,21 eur za každý mesiac omeškania, ani zmluvnú paušálnu náhradu nákladov v sume 165,96 eur. Krajský súd na odvolanie nebankovej spoločnosti odmietol argumenty o tom, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom, a preto nie je možné dohodu o použití Obchodného zákonníka vyhlásiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odvolací súd uzavrel, že právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom uvedené je nevyhnutné spotrebiteľský právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať vždy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a nie podľa všeobecnej právnej úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku."

Úverová zmluva č.z: **000679511110209** uzatvorená dňa 13.2.2009 obsahuje **neprijateľné podmienky**, ktoré považujeme za podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, napr.:

- **Zmluva je uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka** - Ustanovenie zmluvy, že zmluvné vzťahy, sa riadia Obchodným zákonníkom je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.. Právny vzťah medzi účastníkmi založený predmetnou zmluvou sa neriadi podľa všeobecnej právnej úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku, ale okrem zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch aj Občianskym zákonníkom, a to bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka).
- **Poplatok za poskytnutie úveru a vedenie úverového účtu - Poplatok za upomienky a iné administratívne poplatky spojené s poskytnutím** zaväzujú spotrebiteľa k plneniam za vyslovene administratívnu agendu, čo je podľa nášho názoru neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože sa jedná o finančné záväzky spotrebiteľa za plnenia, ktoré mu po materiálnej stránke nie sú dodané a slúžia v skutočnosti len záujmom dodávateľa a zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukazujeme na Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 21.11.2012 sp. zn. 18 Co 109/2011, v zmysle ktorého „*súd za neprijateľnú určil s poukazom na judikatúru nemeckého Najvyššieho spolkového súdneho dvora aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Odvolací súd si v tomto smere osvojuje nemeckú názorovú líniu, podľa ktorej či už administratívna agenda alebo posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. V tomto zmysle za neprijateľné súdy posúdili napríklad paušálne náklady s uplatnením pohľadávky, zmluvné sankcie, úroky z omeškania a cenu odplaty za poskytnutie úveru. Odvolací súd za neprijateľnú podmienku určil aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňovalo*



SPRAVODLIVOSTI
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru.

Odbor Vám dáva do pozornosti Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 6.3.2012, č.k. 24Co/130/2011, dostupné aj na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR, <https://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľských-zmluvach/Rozhodnutia-slovenských-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx?TypIc=8>, v ktorom Krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu, ktorý v časti zamietol žalobu nebankovej spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s. proti spotrebiteľovi a priznal jej výhradne nesplatenú časť istiny úveru, ktorý spoločnosť poskytla spotrebiteľovi. „Dohodu uvedenú v zmluve o úvere o uplatnení Obchodného zákonníka súd prvého stupňa vyhodnotil ako neplatnú podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z tohto dôvodu súd posúdil ako neplatné aj všetky ostatné dojednania v zmluve a v obchodných podmienkach, vychádzajúce z dohody o voľbe obchodného práva a z tohto dôvodu nebankovej spoločnosti nepriznal zmluvnú pokutu vo výške 43,21 eur za každý mesiac omeškania, ani zmluvnú paušálnu náhradu nákladov v sume 165,96 eur. Krajský súd na odvolanie nebankovej spoločnosti odmietol argumenty o tom, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom, a preto nie je možné dohodu o použití Obchodného

zákonníka vyhlásiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odvolací súd uzavrel, že právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom uvedené je nevyhnutné spotrebiteľský právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať vždy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a nie podľa všeobecnej právnej úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku."

- Súhlas spotrebiteľa s poistením k úveru (poistenie schopnosti splácať úver) podľa Rámcovej poistnej zmluvy uzavretej medzi veriteľom VÚB a.s. ako poisťníkom a poisťovňou Generáli Slovensko poisťovňa a.s. ako poisťovateľ pričom podpisom úverovej zmluvy dochádza k uzavretiu poistenia k úveru. Táto časť zmluvy upravuje poistenie úveru ,pričom spotrebiteľa vôbec neinformuje o poistných podmienkach - poistnom krytí (rozsah dojednaných poistných rizík a limity poistných súm), trvaní a rozsahu poistenia, nahlásení poistnej udalosti a zároveň poisťovňu, v ktorej bude spotrebiteľ poistený vyberá veriteľ. Predmetné ustanovenia zakladajú hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa z dôvodu, že nie sú dostatočne určité a obsahovo postačujúce a reflektujú výhradne záujem dodávateľa na uzavretí poistnej zmluvy v prospech jeho zmluvného partnera, čím banka u priemerného a neznalého spotrebiteľa dosiahne viazanosť zmluvou, o ktorej uzavretie nemusí mať spotrebiteľ vôbec záujem.

Úverová zmluva č.z: 1100727930 uzatvorená dňa 20.10.2008 obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré považujeme za podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, napr.:

SPRAVODLIVOSTI
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- **Súhlas spotrebiteľa s poistením k úveru f poistenie schopnosti splácať úver)** podľa Rámcovej poistnej zmluvy **č.: GEM 2326** uzavretej medzi veriteľom G E Money a.s. a poisťovňou Cardif Slovakia a.s. **pričom podpisom úverovej zmluvy dochádza k uzavretiu poistenia k úveru**. Táto časť zmluvy upravuje poistenie úveru, pričom spotrebiteľa vôbec neinformuje o poistných podmienkach - poistnom krytí (rozsah dojednaných poistných rizík a limity poistných súm), trvaní a rozsahu poistenia, nahlásení poistnej udalosti a zároveň poisťovňu, v ktorej bude spotrebiteľ poistený vyberá veriteľ. Predmetné ustanovenia zakladajú hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa z dôvodu, že nie sú dostatočne určité a obsahovo postačujúce a reflektujú výhradne záujem dodávateľa na uzavretí poistnej zmluvy v prospech jeho zmluvného partnera, čím banka u priemerného a neznalého spotrebiteľa dosiahne viazanosť zmluvou, o ktorej uzavretie nemusí mať spotrebiteľ vôbec záujem.
- **Zmluva o revolvingovom úvere a úverová karta** - táto zmluvná podmienka, ktorá je súčasťou zmluvných podmienok možno považovať za neprijateľnú, keďže umožňuje veriteľovi účelovo znásobovať sumu poskytnutých peňažných prostriedkov formou automatického poskytnutia ďalšieho úveru spotrebiteľovi. Táto zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán pretože spotrebiteľa núti vstúpiť do ďalších úverových vzťahov s veriteľom bez ohľadu na jeho vôľu. Dojednanie tejto zmluvnej podmienky je nekalou obchodnou praktikou. V tejto súvislosti odbor poukazuje na nasledovné rozhodnutie:

Rozhodnutie Okresného súdu vo Vranove n/T z 7.7.2014 sp. zn.IIC/536/2013, „Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že

takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné".

- **Sadzobník poplatkov** - Ustanovenia o zmluvných podmienkach vzťahujúce sa aj k poplatkom s platnosťou od 5.6.2008 zaväzujú spotrebiteľa k plneniam za vyslovene administratívnu agendu, čo je podľa nášho názoru neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože sa jedná o finančné záväzky spotrebiteľa za plnenia, ktoré mu po materiálnej stránke nie sú dodané a slúžia v skutočnosti len záujmom dodávateľa a zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukazujeme na Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 21.11.2012 sp. zn. 18 Co 109/2011, v zmysle ktorého „súd za neprijateľnú určil s poukazom na judikatúru nemeckého Najvyššieho spolkového súdneho dvora aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Odvolací súd si v tomto smere osvojuje nemeckú názorovú líniu, podľa ktorej či už administratívna agenda alebo posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. V tomto zmysle za neprijateľné súdy posúdili napríklad paušálne náklady s uplatnením pohľadávky, zmluvné sankcie, úroky z omeškania a cenu odplaty za poskytnutie úveru. Odvolací súd za neprijateľnú podmienku určil aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňovalo inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru.".



SPRAVODLIVOSTI
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Rozhodnutie o tom, že sú Vami predložené zmluvy z vyššie uvedených dôvodov bezúročné a bez poplatkov závisí od posúdenia súdu.

Ak nastala skutočnosť, že ste spoločnostiam uhradili sumu prevyšujúcu poskytnutú istinu, odporúčame Vám podať na súd žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko bezdôvodné obohatenie malo vzniknúť na základe neprijateľných zmluvných podmienok (napr. absencia náležitostí spotrebiteľskej zmluvy vyžadovaných zákonom, aby úver mohol byť považovaný za úver s úrokmi a poplatkami) a súd má ex offio povinnosť skúmať, či zmluva neodporuje dobrým mravom a či nie je v rozpore so zákonom.

V žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia môžete ako žalobca žiadať, aby súd vydal tento rozsudok:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcoviEUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Ako dôvod môžete uviesť, že zmluvy sú v rozpore s dobrými mravmi, pričom môžete poukázať na vyššie spomínané rozhodnutia. Môžete takisto uviesť, že spotrebiteľské úvery sú bezúročné a bez poplatkov, keďže v zmluvách absentujú zákonom vyžadované náležitosti.

V súvislosti s Vašou prípadnou obranou na súde Vám zároveň dávame do pozornosti, že spotrebiteľ je v celom súdnom konaní (vrátane exekučného konania) **oslobodený od súdnych poplatkov** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch. Oslobodenie od súdnych poplatkov sa vzťahuje aj na konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia.

Ak si s ohľadom na Vašu súčasnú finančnú situáciu nemôžete dovoliť advokáta, ktorý by Vás v prípadnom spore zastupoval, zvážte možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, ktoré bolo zriadené ako súčasť systému na poskytovanie právnej pomoci a zabezpečenia jej poskytovania fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv. Zoznam kancelárií Centra právnej pomoci sa nachádza na internetovej stránke :

MINISTERSTVO

www.centrumpravneipomoci.sk. K Vášmu bydlisku najbližšie sa nachádza **Kancelária Centra právnej pomoci v Liptovskom Mikuláši**.

Adresa:

Centrum právnej pomoci
Kancelária Liptovský Mikuláš
Kollárova 2
P.O. BOX 216
031 01 Liptovský Mikuláš

Kontakt:

Iné kontakty:

Tel: 044/242 00 51

SPRAVODLIVOSTI
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mobil: 0907 934 559

E-mail: info.lm@centrumpravneipomoci.sk

Záverom uvádzame, že toto stanovisko je len odporúčaním a vyjadruje právny názor, ktorý nemá všeobecne záväzný právny charakter. Právomoc rozhodovať konkrétne spory má súd, na ktorý sa máte právo obrátiť.

S pozdravom

JUDr. Ida Takáčová
riaditeľka odboru Odbor ochrany
spotrebiteľa