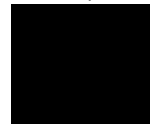




Vážená pani



Vaše číslo/zo dňa: Naše číslo/záznam: Bratislava
47463/2016/21 26.10.2016
Vybavuje/klapka: Mgr.
Buday/91385

VEC: Odpoveď na žiadosť

Odboru ochrany spotrebiteľa Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky bola doručená, Vaša žiadosť týkajúca sa posúdenia **platnosti zmluvy o splátkovom úvere a primeranosti výšky úrokov** uplatnených voči Vám zo strany spoločnosti **Slovenská sporiteľňa, a.s.**, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, ako veriteľa **zo Zmluvy o splátkovom úvere č.z. 0423345182** (ďalej len "zmluva"), ktorú ste s touto spoločnosťou uzavreli dňa **19.4.2005**.

Po podrobnom oboznámení sa s predloženou zmluvou a ďalšími dokladmi, ktoré ste nám zaslali Vám zasielame naše nasledovné stanovisko:

V danom prípade sa jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá má charakter vopred pripravenej typovej zmluvy, teda zmluvy, ktorú veriteľ opakovane uzatvára a používa vo vzťahu k neurčitému okruhu spotrebiteľov. Zmluva sa vo väčšine svojich zmluvných ustanovení odvoláva na podmienky upravené v rozsiahlych dokumentoch, a to Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len VOP), Obchodných podmienkach. Táto skutočnosť sama o sebe podľa nášho názoru je hrubo v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, nakoľko nie je namieste, aby sa spotrebiteľ dopracovával k obsahu zmluvy hľadaním zodpovedajúcich ustanovení a ich výkladom v rozsiahlych dokumentoch súvisiacich so zmluvou.

Zmluva o splátkovom úvere uzatvorená dňa 19.04.2005 neobsahuje nasledovné náležitosti, ktoré musela obsahovať podľa § 4 ods. 2 písm. **a)**, § 4 ods. 3 písm. **b),d)** z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, **vzhľadom k čomu sa Váš úver považuje v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) uvedeného zákona za bezúročný a bez poplatkov.**

SPRAVODLIVOSTI
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

MINISTERSTVO

- sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť (§4 ods.2 aj. Zmluva obsahuje údaj o výške mesačnej splátky, ako aj dátum splatnosti takto určenej splátky - " k 20.dňu v mesiaci" a konkrétny dátum splatnosti prvej splátky. Ak by aj hneď bolo možné " k 20. dňu v mesiaci" považovať za údaj o termíne splatnosti tak z uvedených údajov nieje zrejme akú časť zo splátky predstavuje úrok a akú časť predstavuje istina. Vzhľadom k uvedenému možno skonštatovať, že v zmluve skutočnosti vyžadované v § 4 ods. 2 písm. a) absentujú. Nie je prípustné, aby sa k nim spotrebiteľdopracovával výkladom a výpočtom.

sankcie za porušenie zmluvy (§4 ods.3 b) spôsob

zániku záväzku zo zmluvy (§4 ods.3 d).

Odbor poukazuje na súdne rozhodnutia:

Rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013, sp.zn. HCo/256/2013 podľa ktorého: "spotrebiteľská zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Logickým a teleologickým výkladom Zákona o spotrebiteľských úveroch možno dospieť k jednoznačnému záveru, že zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať splatnosť jednotlivých časti istín; úroku a poplatkov, pokiaľ tieto nemajú byť splatené jednorazovo. Z uzatvorených zmlúv síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však u vedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie je zrejme, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne poplatky."

Rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 9. augusta 2011, č. k. 10CoE/313/2010, zverejnené aj na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR, <https://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľských-zmluvách/Rozhodnutia-slovenských-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx>, v ktorom Krajský súd zároveň ustálil: „že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok pri každej zložke spotrebiteľského úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť (istina, úrok a iné poplatky)."

Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.4.2015, č.k. 15Co/223/2015: " Úvahy aké vysvetlil navrhovateľ vo svojom odvolaní, že termín konečnej splatnosti úveru možno logicky vyvodiť z dohodnutého počtu splátok úveru, ktorých počet je v zmluve dohodnutý na 42 splátok, nezodpovedajú dikcii ust. § 9 ods. 2 písm. f) cit. Zákona a nie sú správne. Uvedený nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani tvrdením navrhovateľa, že konečná splatnosť úveru je uvedená vtzv.



SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 800000194 zo dňa 9.7.2010, hoci by aj boli odporcovia (spotrebiteľia) s podmienkami v oznámení oboznámení, pretože ide o jednostranne, iba navrhovateľom, podpísaný dokument. Na tomto závere nič nemení ani to, že v čl.7 ods. 7.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré dojednania majú charakter všeobecných zmluvných podmienok dodávateľa a ktoré taktiež nie sú účastníkmi podpísané, je uvedené, že uvedené oznámenie tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Správne je rozhodnutie okresného súdu aj v závere **o neprijateľnosti a neplatnosti ustanovenia o zmluvnej pokute, ktorá nie je stanovená jednoznačne a ani nebola uzavretá písomne. Tiež je iba obsahom Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom**

MINISTERSTVO

úvere spoločnosti PROFI CREDIT SLOVAKIA, s.r.o., ktoré dojednania, ako je už vyššie uvedené, majú charakter všeobecných obchodných podmienok dodávateľa, ktoré nie sú účastníkmi podpísané. A pokiaľ je v zmluve o revolvingovom úvere v bode 13 (pred podpismi účastníkov) uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy, nič nenasvedčuje tomu, že by malo ísť práve o zmluvné dojednania nasledujúce za podpismi účastníkov resp. doložené (či pripojené) na samostatných listoch za žiadosťou/zmluvou zo dňa 9.7.2010".

Podľa § 53 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka:

Ods. 1 : Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ods. 2: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ods.3: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Ods. 5 OZ: **Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.**

Máme za to, že predmetné zmluvy obvykle obsahovali aj **ďalšie neprijateľné podmienky**, ktoré považujeme za podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, napr.:

- **Poplatok za poskytnutie Úveru a poplatok za správu Úveru:**

Poukazujeme na:

Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21.11.2012 sp. zn. 18 Co 109/2011, v zmysle ktorého súd za neprijateľnú určil s poukazom na judikatúru nemeckého Najvyššieho spolkového súdneho dvora aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Odvolací súd si v tomto smere osvojuje nemeckú názorovú líniu, podľa ktorej či už administratívna agenda alebo posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a preto s poplatkami za takéto plnenia



SPRAVODLIVOSTI
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sa spája záver o ich neprijateľnosti. V tomto zmysle za neprijateľné súdy posúdili napríklad paušálne náklady s uplatnením pohľadávky, zmluvné sankcie, úroky z omeškania a cenu odplaty za poskytnutie úveru. Odvolací súd za neprijateľnú podmienku určil aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňovalo inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru.

Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20.9.2011, č.k. 6Co/39/2011, podľa ktorého *ak zmluvná podmienka pripúšťa ľubovôľu dodávateľa v tak závažnej otázke, akou je rozhodovanie o účele platby spotrebiteľa, a teda svojvoľné rozhodovanie o výške nielen príslušenstva, ale v konečnom dôsledku aj o výške samotnej istiny pohľadávky, nerespektujúc pritom určenie účelu platby zo strany spotrebiteľa, je zmluva v tejto časti hrubo nevyvážená. Ustanovenie zmluvy vedúce k opísanému stavu je v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ nie je spotrebiteľom osobitne vyjednané, ale je v rámci kontraktácie nadiktované v režime tzv. štandardnej typovej (adhéznej) zmluvy, ide vždy o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Nevyváženosť iba podčiarkuje, že vzťah sa v otázke plnenia stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie dodávateľa až nepredvídateľným. Pri nezaplatení splátok úveru môže veriteľ uplatniť stratu výhody splátok, môže udržiavať základ pre narastanie úrokov z omeškania zo stále nezaplatenej istiny splátky, môže odstúpiť o zm. uvy, ak to zmluva umožňuje. So z'ez :e' ^z pritom oprávnený záujem na prednostnom spínen p'ezz sz-- , z'n sz'á:ok a vždy or z' :e s: "...*

- **podriadenie zmluvy režimu Obchodného zákonníka** je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Spotrebiteľský právny vzťah medzi účastníkmi treba posudzovať vždy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a nie podľa všeobecnej právnej úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku.

Poukazujeme na Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 6.3.2012, č.k. 24Co/130/2011, podľa ktorého : „*Dohodu uvedenú v zmluve o úvere o uplatnení Obchodného zákonníka súd prvého stupňa vyhodnotil ako neplatnú podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z tohto dôvodu súd posúdil ako neplatné aj všetky ostatné dojednania v zmluve a v obchodných podmienkach, vychádzajúce z dohody o voľbe obchodného práva a z tohto dôvodu nebankovej spoločnosti nepriznal zmluvnú pokutu vo výške 43,21 eur za každý mesiac omeškania, ani zmluvnú paušálnu náhradu nákladov v sume 165,96 eur. Odvolací súd uzavrel, že právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom uvedené je nevyhnutné spotrebiteľský právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať vždy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a nie podľa všeobecnej právnej úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku.*”

Rozhodnutie o tom, že je Vami predložená zmluva z vyššie uvedených dôvodov bezúročná a bez poplatkov závisí od posúdenia súdu.

Ak nastala skutočnosť, že ste spoločnosti uhradili sumu prevyšujúcu poskytnutú istinu, odporúčame Vám podať na súd žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko bezdôvodné obohatenie



SPRAVODLIVOSTI
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

malo vzniknúť na základe neprijateľných zmluvných podmienok (napr. absencia náležitostí spotrebiteľskej zmluvy vyžadovaných zákonom, aby úver mohol byť považovaný za úver s úrokmi a poplatkami) a súd má ex offio povinnosť skúmať, či zmluva neodporuje dobrým mravom a či nie je v rozpore so zákonom.

V žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia môžete ako žalobca žiadať, aby súd vydal tento rozsudok:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcoviEUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Ako dôvod môžete uviesť, že zmluva v časti odplaty za úver je v rozpore s dobrými mravmi, pričom môžete poukázať na vyššie spomínané rozhodnutia. Môžete takisto uviesť, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, keďže v zmluve absentujú zákonom vyžadované náležitosti.

Odbor ochrany spotrebiteľa nemá právomoc rozhodovať o právach a právom chránených záujmoch, keďže jej oprávnenia sú zamerané len na signalizovanie nedostatkov združeniam na ochranu spotrebiteľov a štátnym orgánom. Právomoc rozhodovať konkrétne spory má súd, na ktorý sa máte právo obrátiť.

V súvislosti s Vašou prípadnou obranou na súde Vám zároveň dávame do pozornosti, že spotrebiteľ je v celom súdnom konaní (vrátane exekučného konania) **oslobodený od súdnych poplatkov** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch. Oslobodenie od súdnych poplatkov sa vzťahuje aj na konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia.

MINISTERSTVO

Ak si s ohľadom na Vašu súčasnú finančnú situáciu nemôžete dovoliť advokáta, ktorý by Vás v prípadnom spore zastupoval, zvážte možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, ktoré bolo zriadené ako súčasť systému na poskytovanie právnej pomoci a zabezpečenia jej poskytovania fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv. Zoznam kancelárií Centra právnej pomoci sa nachádza na internetovej stránke: www.centrumpravnejpomoci.sk. / . K Vášmu bydlisku najbližšie sa nachádza Kancelária Centra právnej pomoci v Žiline so sídlom na adrese:

Centrum právnej pomoci - Kancelária Žilina

Národná 34
P.O.BOX B10 011
00 Žilina

tel.č.: 041/24 20 031

mobil: 0917 992 118

E-mail: info.za@centrumpravnejpomoci.sk.

Do pozornosti Vám dávame aj občianske združenia pôsobiace v oblasti ochrany spotrebiteľov, ktoré by Vám taktiež mohli pomôcť s riešením Vášho spotrebiteľského problému a ktorých zoznam nájdete

SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

na stránke Ministerstva hospodárstva SR <http://www.economy.gov.sk/ochrana-spotrebiteľa-5718/127403S>.

Záverom uvádzame, že toto stanovisko je len odporúčaním a vyjadruje právny názor, ktorý nemá všeobecne záväzný právny charakter.

S pozdravom

/Irk.-*JUDr. Ida Takáčová

riaditeľka odboru Odbor ochrany
spotrebiteľa