



Vážený pán

Liptovská

Vaše číslo/zo dňa:
5.7.2016

Naše číslo/záznam:
45159/2016/21

Vybavuje/klapka:
Mgr. Zálešáková/91337

Bratislava
23.8.2016

VEC: Odpoveď na žiadosť

Odboru ochrany spotrebiteľa bola doručená Vaša **žiadosť o posúdenie Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000009662**, ktorú ste uzavreli dňa **4.10.2005** so spoločnosťou **PROFIREAL SLOVAKIA, spol.s r.o.**, teraz **PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.**, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava.

Po podrobnom oboznámení sa s predloženou zmluvou a ďalšími predloženými dokladmi Vám zasielame naše nasledovné stanovisko:

Jedná sa o vopred pripravenú formulárovú zmluvu, ktorú veriteľ opakovane uzatvára a používa vo vzťahu k neurčitému okruhu spotrebiteľov a ktorej obsah nemá spotrebiteľ možnosť ovplyvniť.

Podľa ustanovenia **§ 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa** v znení platnom v čase uzavretia zmluvy :

Ods. 3: Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy:

Ods. 1: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Ods. 4: **Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.**

Podľa **Čl.3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách**, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za **nekalú**,



ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú podmienku.

Čl.6 ods. 1 uvedenej Smernice : členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa.

Podľa bodu 5 " Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA, spol.s.r.o.", ktoré nie sú podpísané dlžníkom (ďalej len zmluvné dojednanie), predstavuje **zmluvná odmena** za poskytnutie úveru (revolvingu) **úročenie úveru**. Táto zmluvná podmienka z ktorej má vyplývať výška odplaty, ktorú je veriteľ povinný zaplatiť je **nezrozumiteľná, nejasná a neurčitá**, zvlášť pre priemerného spotrebiteľa, a preto je neprijateľná podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 3 Z.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Ustanovenia upravujúce zmluvnú odmenu **nie sú obsiahnuté v samotnej zmluve**, pričom podľa ustanovenia § 4 ods. 5 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, **od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.**

Pokiaľ ide o primeranosť odplaty, poukazujeme na **doterajšiu prax súdov**, ktorá pri rozhodovaní o **neplatnosti spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka z dôvodu rozporu odplaty (úrokov) s dobrými mravmi** vychádzala z toho, že civilnoprávna úžera, i keď nie upravená v slovenskom právnom poriadku, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ, a teda **absolútne neplatným právnym úkonom bol aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky)**. Neprimerane vysoké úroky, dojednané pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlom správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pre rozpor so zákonom, alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi.

Poukazujeme na :

Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 8. decembra 2011 č. k. 16Co/71/2011 (žalovaný : Pohotovosť, s.r.o.): " V predmetnej veci sa stala predmetom súdnej kontroly z hľadiska princípov absolútnej neplatnosti právnych úkonov zmluva o úvere zo dňa 16. 04. 2007 č. 8250985, podľa ktorej žalovaný nebankový subjekt poskytol žalobcovi na štyri mesiace úver 40 000 Sk (1 328 Eur) za poplatok 17 600 Sk (584 Eur), teda v prepočte na ročné vyjadrenie ceny úveru per annum ide o úver za cenu 132 %. Už len samotná skutočnosť, že cenu úveru vyjadruje trojciferné číslo je zarážajúca a odôvodňujúca zvýšenú pozornosť z hľadiska prvkov úžery a vadnosti právneho úkonu. Súdny už judikovali, že aj ľahkomyselnosť dlžníka je kvalifikačným kritériom úžery (napr. Krajský súd v Prešove vo veci 3Co 3/2011). Kvalifikačné kritériá úžery nie je možné taxatívne uzavrieť. Vzhľadom na nedostatok explicitnej úpravy tzv. civilnoprávnej úžery sa dá judikatúrou dosiahnuť rovnaký výsledok. Civilnoprávna úžera spôsobuje neplatnosť právneho úkonu v celom rozsahu pre rozpor s



dobrymi mravmi (NS SR 21Cdo 1484/04), pretože sa poskytuje úver pri nadvláde veriteľa za úžernú cenu úveru. V danom prípade pri zjavnom využití aj ľahkovážnosti dlžníka stačí, že k využitiu nadvlády nad dlžníkom dôjde aj čo len z neobľúbivosti (KS v Prešove 3Co 3/2011). V predmetnej veci ide o cenu úveru 132 % p. a. a odvolací súd túto extrémnu až úžernú odplatu za úver považuje za dôvod absolútnej neplatnosti úveru bez ďalšieho.“

Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2012, č.k. 18 Co 109/2011 v ktorom súd skonštatoval :“ Za neprijateľnú určil odvolací súd s poukazom na judikatúru nemeckého Najvyššieho spolkového súdneho dvora aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Odvolací súd si v tomto smere osvojuje nemeckú názorovú líniu, podľa ktorej či už administratívna agenda alebo posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. V tomto zmysle za neprijateľné súdy posúdili napríklad paušálne náklady s uplatnením pohľadávky, zmluvné sankcie, úroky z omeškania a cenu odplaty za poskytnutie úveru.“

Rozhodnutie Krajského súdu v Ostrave zo dňa 23.8.2011 č. k. 16ICm 944/2010, v ktorom súd skonštatoval, že „Ak teda zákonu alebo dobrým mravom odporuje zmluva v časti odplaty (úrokov), je nutné tento dôvod neplatnosti vzťahovať na celú zmluvu a neplatnou je v tomto prípade zmluva o úvere ako celok. Súd skonštatoval, že neplatnosť zmluvy o úvere uzavretej medzi nebankovou spoločnosťou a spotrebiteľom v dôsledku rozporu s dobrými mravmi je daná výškou ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorá predstavuje 96,13 % a v tomto prípade ide o neprimerane vysoké – úžernícke úroky (úroky v bankách pri porovnateľných úveroch predstavovali max. 20% ročne).“

Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 25.9.2013, č.k. 3 Co/151/2013, v ktorom súd konštatoval : „ Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Lahkomyselnosť síce nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k skutkovej podstate trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ). Súd ďalej judikoval, že pre úžeru je neplatný celý úverový vzťah, nie len jeho časť (porov. OGH 4Ob 505/64).“

Zmluva obsahuje napríklad ďalšie neprijateľné, a teda neplatné, zmluvné podmienky (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka):

- **Poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 1500 Sk** je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože predstavuje plnenie spotrebiteľa za čiste administratívnu agendu, a teda finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti len záujmom dodávateľa. Poukazujeme na Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21.11.2012 sp. zn. 18 Co 109/2011, v zmysle ktorého súd za neprijateľnú určil s poukazom na judikatúru nemeckého Najvyššieho spolkového súdneho dvora aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok



spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Odvolací súd si v tomto smere osvojuje nemeckú názorovú líniu, podľa ktorej či už administratívna agenda alebo posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. V tomto zmysle za neprijateľné súdy posúdili napríklad paušálne náklady s uplatnením pohľadávky, zmluvné sankcie, úroky z omeškania a cenu odplaty za poskytnutie úveru. Odvolací súd za neprijateľnú podmienku určil aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňovalo inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru.

- **Dohoda o zrážkach zo mzdy** je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože tento inštitút **nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu** ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. **Veriteľ výšku dlhu jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.** Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza Súdny dvor Európskej únie, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie **je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť.** Situácia sa vyhrocuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora EÚ C-76/10 POHOTOVOSTĚ proti Korčkovskej). Spotrebiteľ sa podpisom zmluvy musí podrobiť **vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke vo formulárovej spotrebiteľskej zmluve, a teda textu zmluvy, ktorý s ním nebol individuálne vyjednaný.** Poukazujeme na Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Co 95/2013 zo dňa 19.6.2013, podľa ktorého **dohodu o zrážkach zo mzdy** možno považovať za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, v ktorom súd konštatoval, že: „Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).“
- **Predĺženie premlčacej doby** na 10 rokov v súlade s ustanovením § 401 z.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože sa **v rozpore s ustanovením § 54 Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach ustanovené inak, premlčacia doba je trojročná** a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Na spotrebiteľský právny vzťah treba aplikovať všeobecnú právnu úpravu Občianskeho zákonníka a nie všeobecnú právnu úpravu obsiahnutú v Obchodnom zákonníku. Táto zmluvná podmienka je **v rozpore so zásadami právnej istoty, zabezpečenými inštitútom premlčania a spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).**



Vzhľadom k uvedenému je neprijateľnou i zmluvná podmienka, podľa ktorej sa právne vzťahy zmluvou neupravené riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka.

- **Rozhodcovská doložka :** táto zmluvná podmienka podľa nášho názoru zakladá hrubý nepomer práv a povinností v neprospech spotrebiteľa, pretože nebola so spotrebiteľom osobitne dojednaná, a hoci umožňuje spotrebiteľovi obrátiť sa na štátny súd, zároveň ho núti podrobiť sa rozhodcovskému konaniu ak konanie iniciuje veriteľ, a teda podrobiť sa rozhodcovskému konaniu bez ohľadu na jeho vôľu, čím mu bráni uplatniť svoje práva na všeobecnom súde. Spotrebiteľská vec je zároveň podľa právnej vedy subjektívne ako aj objektívne nearbitrabilná a túto skutočnosť dodávateľ v spotrebiteľskej zmluve dostatočne nezohľadnil. V tejto súvislosti poukazujeme na Rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011, č.k. 10CoE/326/2010, v ktorom súd konštatoval : „*Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj rozhodcovská doložka, ktorá formálne žalobcovi umožňuje výber medzi rozhodcovským súdom a všeobecným súdom, a to z dôvodu, že možnosť iniciovania sporu spotrebiteľom je iba akademická. Takáto rozhodcovská doložka nie je spôsobilá eliminovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.*“
- **Poplatok za predčasné splatenie úveru** a povinnosť dlžníka uhradiť v prípade predčasného splatenia úveru i **vynaloženú odmenu sprostredkovateľa** je v rozpore s ustanovením § 6 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého má spotrebiteľ má povinnosť uhradiť len úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia a právo na zníženie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Rovnako v zmysle uvedeného ustanovenia zákona je veriteľ oprávnený úver splatiť kedykoľvek.
- **Blankozmenka:**
Podľa § 4 ods.7 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Podľa ods. 8 veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.
Podstata vyplňovacieho práva k blankozmenke spočíva v oprávnení majiteľa zmenky doplniť jej reálne a úmyselne chýbajúce časti a dotvorí tým cenný papier - zmenku. Osoba disponujúca týmto oprávnením môže v rámci autonómie vlastnej vôle v zásade **vyhotoviť úplnú zmenku alebo blankozmenku akéhokoľvek obsahu**. Táto zmluvná podmienka **nebola so spotrebiteľom osobitne vyjednaná**; je obsiahnutá vo formulárovej zmluve, ktorú veriteľ uzatvára vo viacerých prípadoch, a ktorej obsah spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť.
Poukazujeme na Rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 16CoE/164/2011-24 z 29.2.2012, v ktorom súd dohodu o vyplnení zmenky uvedenú vo VPPU zmlúv o úvere remitenta **POHOTOVOSŤ, s.r.o.** vyhlásil za **neprijateľnú zmluvnú podmienku**, ktorá stavia spotrebiteľa do výrazne nevýhodného postavenia a sleduje cieľ obísť právne predpisy týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Predmetná dohoda je súčasťou VPPU, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere, pričom poskytuje veriteľovi neprimeranú výhodu v tom, že hoci je limitovaný vo výške zmenkovej sumy, je len na ňom aby určil, aká je výška nárokov voči dlžníkovi ku dňu vyplnenia zmenky. Takýmto spôsobom môže veriteľ v podstate jednostranne určiť výšku dlhu dlžníka bez toho, aby bola táto výška preskúmateľná, keďže zmenka je abstraktný právny úkon, čo súd považoval jednoznačne za bezdôvodné zvýhodnenie veriteľa na úkor dlžníka



a obchádzanie predpisov chrániacich spotrebiteľa. Súd zároveň poukazuje, že i v prípade, keby nedospel k záveru o neplatnosti úverovej zmluvy a následnej nemožnosti vzniku práva na vyplnenie blankozmenky, plnenie, ktorého sa žalobca domáha voči žalovanému, by nemohol priznať, nakoľko také rozhodnutie by navodilo stav, že žalovaný by na svoj úver poskytnutý vo výške 300 EUR bol povinný vrátiť 807,93 EUR (731, 92 EUR podľa tvrdenia žalobcu v návrhu už žalovaný uhradil + 75,11 EUR neuhradené úroky + 0,90 EUR zmenková odmena). Vydanie takéhoto absolútne nespravodlivého rozhodnutia nie je v právnom štáte prípustné. Súdne rozhodnutie musí byť nielen zákonné ale predovšetkým spravodlivé.

Nález Ústavného súdu ČR I US 199/11, v ktorom uvádza, že považuje za neakceptovateľné, aby sa prípadnej súdnej ochrany dostávalo subjektom, ktoré evidentne poškodzujú práva svojich klientov. Ustanovenia zmlúv alebo zmluvných podmienok, ktoré sú formulárove predtlačené a neumožňujú jednoznačne slabšej strane ich modifikáciu, v sebe skrývajú možnosť vyvolania nepriaznivých následkov na strane klienta, kedy nebude dotknutá iba jeho sféra právna, ale hlavne sféra osobná. Postupy, kedy klientom sú vnucované zmluvné ujednania v podobe zabezpečenia blankozmenkou, zmluvnou pokutou vo výške 30% alebo 45% dlžnej čiastky za omeškanie s platbou splátok, či zmluvnou pokutou vo výške 5 násobku dlžnej čiastky za hrubé porušenie zmluvy alebo podmienok, je nutné považovať za neprijateľné a uvedené ujednania označiť za neplatné pre jednoznačný rozpor s dobrými mravmi. Na tomto závere nemôže zmeniť nič ani to, že klient takého subjektu zmluvu podpísal a to dokonca v situácii, keby v zmluvných podmienkach bolo obsiahnuté ujednanie, že klientovi sa takto stanovenej zmluvnej pokuty alebo zabezpečenia blankozmenkou nejaví za neprímerané či odporujúce dobrým mravom. Bežný klient úverovej spoločnosti totiž nemôže v prípade krátkodobého úveru dopredu očakávať, ba ani predpokladať, že celková splatená čiastka bude niekoľkonásobne prevyšovať požičanú sumu. Tento predpoklad nemožno ani spravodlivo požadovať. Z týchto dôvodov by na ochranu týchto veriteľov nemala byť poskytovaná súdna ochrana a to ani v exekučnom konaní, pretože ochrana takto nadobudnutých práv stojí celkom mimo účel civilného procesu, resp. mimo základný hodnotový rámec práva ako normatívneho systému.

- Zmluva de facto **prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno** v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa so zmluvnými dojednaniami k úverovej zmluve. Skryté prenesenie dôkazného bremena môže mať neprijateľný účinok vo vzťahu k potencióálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov - spotrebiteľ môže byť odrazený si svoje práva uplatniť. Predmetná zmluvná podmienka je neprijateľná podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.
- **Pristúpenie spoludlžníka k záväzku** určenému len ako „ďalší prípadný peňažný záväzok“ je v rozpore s § 533 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého platne pristúpiť možno len záväzku dostatočne určenému čo do dôvodu vzniku záväzku a jeho výšky. Pristúpenie k záväzku znamená že dlžník aj pristupujúci dlžník sú zaviazaní splnením záväzku spoločne a nerozdielne, čo znamená že veriteľ je oprávnený, na rozdiel od ručenia kde povinnosť ručiteľa splniť záväzok nastupuje až v prípade, že záväzok nesplní dlžník, požadovať splnenie záväzku od ktoréhokoľvek z nich, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Táto zmluvná podmienka je preto neprijateľná podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako i z dôvodu jej rozporu so zákonom.



Z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a neprimeranej odplaty sa má spotrebiteľ právo domáhať aby súd určil, že **zmluva je neplatná v častiach v ktorých sú tieto zmluvné podmienky obsiahnuté, resp., že je neplatná ako celok a z uvedeného titulu môže žiadať vydanie bezdôvodného obohatenia** vo výške zaplatenej sumy prevyšujúcej poskytnutú istinu úveru; rovnako i v prípade, ak veriteľovi uhradil úrok alebo poplatky, ktoré nie sú obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 5 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), a to s poukazom na :

Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2012, č.k. 18 Co 109/2011 v ktorom súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý **určil neplatnosť zmluvy o úvere pre početné neprijateľné zmluvné podmienky**. Odvolací súd napriek snahe udržať zmluvu v platnosti **ustálil, že táto nie je z objektívneho hľadiska ako celok udržateľná**, keďže vadami netrpia iba jej podstatné náležitosti, ale v podstate všetky časti (články). Neprihliadal pritom na výhodnosť neplatnosti zmluvy pre toho ktorého účastníka zmluvy, ale na **objektívne hľadisko**, či je zmluva ako celok neplatná, resp. ďalej **možná** (cieľ zakotvený v čl.6 ods. 1 in fine Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.) Za dôležité tiež považoval hľadisko, či by zmluvné strany mali vôľu na kontrakte bez neplatných klauzúl. V rámci interpretačného pravidla sa vychádzalo z **dobromyseľnosti spotrebiteľa**, ktorému bola predložená vopred naformulovaná zmluva“.

Rozhodnutie Krajského súdu v Ostrave zo dňa 23.8.2011 č. k. 16ICm 944/2010, v ktorom súd skonštatoval, že „**úrok z úveru je jedným z definíčných znakov zmluvy o úvere. Ak teda zákonu alebo dobrým mravom odporuje zmluva v časti odplaty (úrokov), je nutné tento dôvod neplatnosti vzťahovať na celú zmluvu a neplatnou je v tomto prípade zmluva o úvere ako celok**. Súd skonštatoval, že neplatnosť zmluvy o úvere uzavretej medzi nebankovou spoločnosťou a spotrebiteľom v dôsledku rozporu s dobrými mravmi je daná výškou ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorá predstavuje 96,13 % a v tomto prípade ide o neprimerane vysoké – úžernícke úroky (úroky v bankách pri porovnateľných úveroch predstavovali max. 20% ročne).“

V súvislosti s Vašou prípadnou obranou na súde Vám zároveň dávame do pozornosti, že podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. u) zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch je spotrebiteľ domáhajúci sa svojho práva podľa osobitného predpisu oslobodený od súdnych poplatkov.

Ak si s ohľadom na Vašu súčasnú finančnú situáciu nemôžete dovoliť advokáta, ktorý by Vás v uvedenom súdnom spore zastupoval, zvážte možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, ktoré bolo zriadené ako súčasť systému na poskytovanie právnej pomoci a zabezpečenia jej poskytovania fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv. Zoznam kancelárií Centra právnej pomoci sa nachádza na internetovej stránke <http://www.centrumpravnejpomoci.sk/>.

K Vášmu bydlisku najbližšie sa nachádza **Kancelária Centra právnej pomoci v Liptovskom Mikuláši:**

Adresa: Kollárova 2, P.O. Box 216, 031 01 Liptovský Mikuláš

E – mail: info.tn@centrumpravnejpomoci.sk

Telefonický kontakt: 044/242 00 51, 0907 934 559



MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Odbor ochrany spotrebiteľa

Záverom uvádzame, že toto stanovisko je len odporúčaním a vyjadruje právny názor, ktorý nemá všeobecne záväzný právny charakter. Právomoc rozhodovať konkrétne spory má súd, na ktorý sa máte právo obrátiť.

S pozdravom

JUDr. Ida Takáčová
riaditeľka Odboru ochrany spotrebiteľa