

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/545/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615210504
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615210504.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni: H. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., S.. K. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 1.463,76 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh v časti zaplatenia sumy 1.238,76 eura s prísl. zamieťa.

V časti o zaplatenie sumy 225 eur s prísl. súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok v sume 6,80 eura cestou Slovenskej pošty a. s.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1.463,76 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 16. 11. 2015 do zaplatenia z dôvodu, že dňa 22. 07. 2004 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 23,76 % a s úverovým rámcom vo výške 1.350 eur, pričom odporkyňa sa zaviazala platiť splátky mesačne po 45 eur. Odporkyňa si riadne neplnila svoje povinnosti, a preto došlo k odstúpeniu od zmluvy, pričom ku dňu 31. 10. 2015 dlh predstavoval 1.463,76 eura. Pred prvým pojednávaním zoberal navrhovateľ návrh späť v časti zaplatenia sumy 225 eur s prísl. z dôvodu, že odporkyňa po podaní návrhu na súd zaplatila uvedenú sumu splátkami.

Odporkyňa potvrdila, že úver spláca po 45 eur mesačne a podľa nej by už mal byť vyplatený, pričom nevie, koľko na úvere vyčerpala a koľko zaplatila. Pôžičková karta jej bola ponúknutá telefonicky a nič jej nebolo vysvetlené ohľadom podmienok úveru, pričom tlačivo bolo vypísané malým písmom a ani si ho nevedela prečítať, keďže horšie vidí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne ako aj oboznámením sa s predloženými dokladmi a zistil, že odporkyňa dňa 22. 07. 2004 uzavrela s navrhovateľom zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., pričom odporkyni bol poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom 6.000 Sk a odporkyňa sa zaviazala uhrádzať splátky po 200 Sk mesačne. Z prehľadu predloženého navrhovateľom vyplýva, že odporkyňa kartou vyčerpala do konca roka 2008 spolu sumu 51.657,04 Sk t. j. 1.714,70 eura a v ďalších rokoch vyčerpala spolu sumu 1.150 eur, čo spolu predstavuje 2.864,70 eura. Na splátkach odporkyňa uhradila spolu sumu 5.244,58 eura a po podaní návrhu na súd zaplatila ešte päť splátok po 45 eur t. j. 225 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ods.3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods.4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 4 ods.2 Zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. h/ ročnú úrokovú sadzbu, podľa písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkove náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, podľa písm. k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úveru, zverejnenú podľa § 7a ods.2/ za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa ods.3 ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods.2 písm. a/,b/,d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.463,76 eura s prísl. nie je dôvodný. Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty dňa 22. 07. 2004, na základe ktorej bol poskytnutý odporkyni revolvingový úver s úverovým rámcom 6.000 Sk, avšak uvedená zmluva, ktorú je potrebné posudzovať podľa Občianskeho zákonníka i keď bola uzatvorená podľa Obchodného zákonníka, neobsahuje náležitosti ustanovené zákonom a to zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý v tom čase upravoval úvery poskytované spotrebiteľom a v § 4 ods. 2 cit. zákona sú podrobne uvedené náležitosti, ktoré musí obsahovať úverová zmluva a okrem RPMN ako aj priemernej hodnoty RPMN v zmluve uzavretej medzi účastníkmi chýba aj ročná úroková sadzba úveru. Samotná zmluva obsahuje iba údaj o výške schváleného úveru a výške mesačných splátok ale ostatné údaje v zmluve nie sú uvedené a odkaz na obchodné podmienky nie je dostačujúci, keďže navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že odporkyňa bola oboznámená s týmito obchodnými podmienkami a okrem toho tieto sú napísané takým drobným písmom, že voľným okom sú takmer nečitateľné. Navrhovateľovi nič nebránilo, aby základné náležitosti úverovej zmluvy v tejto jednoznačne uviedol a zo zmluvy vôbec nevyplýva výška úrokovej sadzby a navrhovateľ iba poukazuje na výpis zo splátkovej karty, podľa ktorého by mala byť úroková sadzba 23,76% ročne, ale zmluva medzi účastníkmi žiaden takýto údaj neobsahuje. Z uvedených dôvodov pre chýbajúce náležitosti úverovej zmluvy sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda pokiaľ navrhovateľ poskytol odporkyni úver spolu vo výške 2.864,70 eura (do konca roku 2008 odporkyňa vyčerpala sumu 1.714,70 eura a v nasledujúcich rokoch spolu sumu 1.150 eur), tak odporkyňa bola povinná vrátiť navrhovateľovi uvedenú sumu, avšak do podania návrhu na súd odporkyňa splátkami celkovo zaplatila sumu 5.244,58 eura, teda viac ako jej bolo poskytnuté na úvere a z toho dôvodu súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol v časti zaplatenia sumy 1.238,76 eura s prísl., pričom odporkyňa ešte po podaní návrhu na súd zaplatila ďalšie splátky spolu vo výške 225 eur. Keďže odporkyňa zaplatila oveľa viac ako jej bolo na úvere poskytnuté, tak návrh navrhovateľa nie je dôvodný a súd ho zamietol.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním zobral návrh späť v časti zaplatenia sumy 225 eur s prísl. a preto súd podľa § 96 ods. 1,3 OSP v tejto časti konanie zastavil.

Navrhovateľovi sa vracia v dôsledku späťvzatia časti návrhu časť súdneho poplatku, avšak krátená o sumu 6,70 eura podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 OSP tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal i keď mala vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania nepožadovala a v súvislosti s týmto konaním jej žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.