

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41C/253/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115212835
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115212835.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci žalobcu: Finlegal services, s.r.o. so sídlom Gajova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 46 283 421, zastúpeného JUDr. Silviou Hricovou, advokátkou so sídlom Dudvažská 37, 821 07 Bratislava, IČO: 42 226 279, proti žalovanému M. H.Q., J.. XX.X.XXXX, G. H., I. XX, v konaní o zaplatenie 65,00 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50,00 EUR, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,00 EUR od 26.2.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh žalobcu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 8, 91 eur, ktoré pozostávajú z iných trov konania a vo výške 32,39 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Silvie Hricovej, advokátky so sídlom Dudvažská 37, 821 07 Bratislava, IČO: 42 226 279.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 19.5.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 65 eur od 26.02.2014 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 7 eur, paušálnej náhrady spojenej s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodil tým, že dňa 02.02.2015 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom TRILA Finance, s.r.o. a postupníkom Finlegal services, s.r.o.. Na základe uvedenej zmluvy prešli na postupníka postupované pohľadávky so všetkým príslušenstvom, všetkými právami a povinnosťami, zabezpečovacími prostriedkami a záložnými právami, ktoré sú s pohľadávkami spojené. Dňa 23.01.2014 došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke č. 3198 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti TRILA Finance, s.r.o. zo dňa 12.11.2013. Predmetom vyššie uvedenej zmluvy bol záväzok postupcu poskytnúť spôsobom a za podmienok dohodnutých v zmluve o pôžičke a všeobecných obchodných podmienkach, pôžičku vo výške 50 eur bezhotovostným prevodom na účet klienta alebo prostredníctvom poštového peňažného poukazu. Postupca svoj záväzok splnil dňa 23.01.2014 na znak čoho vystavil žalovanému faktúru, ktorá obsahuje údaje o výške poskytnutej pôžičky, poplatku za poskytnutie pôžičky a dátume splatnosti pôžičky. V zmysle čl. 7.3 Všeobecných obchodných podmienok a čl.2 ods.2 Zmluvy o pôžičke sa žalovaný zaviazal k včasnému vráteniu poskytnutých finančných prostriedkov spolu s poplatkom za poskytnutie pôžičky, vrátane celkových nákladov, ktoré postupca vynaložil na poskytnutie pôžičky, ako aj prípadné sankčné poplatky v celkovej výške 65 eur včas spôsobom ustanoveným v zmluve, a to najneskôr do 25.02.2014 (doba splatnosti). Žalovaný svoju povinnosť nesplnil. V súlade s čl. 9.2 Všeobecných obchodných podmienok sa žalovaný zaviazal zaplatiť pre prípad, že sa dostane do omeškania so splácaním pôžičky, nasledovné zmluvné pokuty: prvú

zmluvnú pokutu vo výške 3,5% z istiny po uplynutí siedmich dní po termíne splatnosti dlžnej sumy, druhú zmluvnú pokutu vo výške 3,5% z istiny po uplynutí štrnástich dní po termíne splatnosti dlžnej sumy, tretiu zmluvnú pokutu vo výške 3,5% z istiny po uplynutí dvadsaťjeden dní po termíne splatnosti dlžnej sumy, štvrtú zmluvnú pokutu vo výške 3,5% z istiny po uplynutí dvadsaťosem dní po termíne splatnosti dlžnej sumy. Ide o zmluvnú pokutu v celkovej výške 14% z istiny pre prípad, že sa dostane do omeškania so splácaním pôžičky po dobu dlhšiu ako 28 dní po termíne splatnosti. Ďalej citoval ustanovenie § 369c Obchodného zákonníka a § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. na základe vyššie uvedeného žalobca eviduje voči žalovanému sumu v celkovej výške spolu 112 eur s príslušenstvom pozostávajúcej z istiny vo výške 50 eur, poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 15 eur, zmluvnej pokuty vo výške 7 eur a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur. Zároveň si uplatňuje zákonný úrok z omeškania, ako aj náhradu trov konania.

Žalovanému bola žaloba doručená 8.7.2015 aj spolu s uznesením z 3.6.2015, avšak k žalobe nevyjadril.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000,- Eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, súd preto v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 18.2.2016. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 2.2.2016, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami a to zmluvou o postúpení pohľadávok, spolu s prílohou, Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti TRILA Finance, s.r.o., zmluvou o pôžičke, predpisom k úhrade, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu spolu s prílohami a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako spotrebiteľ uzavreli dňa 23.01.2014 Zmluvu o pôžičke č. 3198 (ďalej len zmluva), v zmysle ktorej, čl. II. bod. 2, sa spoločnosť zaväzuje poskytnúť zákazníkovi pôžičku a zákazník sa zaväzuje poskytnutú pôžičku spoločnosti TRILA Finance, s.r.o. vrátiť a zaplatiť spoločnosti spolu s istinou poskytnutej pôžičky odplatu, a to všetko za podmienok určených vo Všeobecných obchodných podmienkach spoločnosti. Podľa čl. III bod 7. zmluvy, jednotlivé služby a produkty poskytované spoločnosťou sú uvedené v rámci VOP rovnako ako aj čiastky pôžičiek, ktoré sú k dispozícii, čiastky príslušných poplatkov za pôžičky alebo úrokové sadzby splatnosti pôžičiek, termíny a čiastky splátok, rozdelenie uhradených čiastok, sadzby zmluvných pokút, varovanie ohľadom následkov omeškania, ako aj právo odstúpiť od zmluvy a postup predčasného splatenia. Táto zmluva nadobúda platnosť a účinnosť v momente podpísania oboma zmluvnými stranami alebo elektronického uzatvorenia zákaznikom a trvá až do úplného vysporiadania práv a povinností podľa tejto zmluvy. Zmluva o pôžičke sa uzatvára na dobu neurčitú (čl. VI bod 25.a 27. Zmluvy). V zmysle čl. VI bod 29. zmluvy, táto zmluva o pôžičke sa riadi príslušnými ustanoveniami právneho poriadku Slovenskej republiky, najmä príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku v znení neskorších predpisov.

Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky ako aj „Informačný hárok“, ktoré je potrebné prečítať si v spojitosti s touto zmluvou o pôžičke. Zákazník svojim podpisom pod textom tejto zmluvy potvrdzuje, že súhlasí so zmluvnými podmienkami tak, ako sú uvedené v zmluve o pôžičke a vo VOP. Dokumenty týkajúce sa každej pôžičky (žiadosť o pôžičku, splátkový kalendár/faktúra) budú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pôžičke (čl. VI bod 32.zmluvy). Podľa čl. 2 bod 2.1 Všeobecných obchodných podmienok, VOP platia pre všetky Zmluvy o pôžičke, ktoré uzatvára spoločnosť TRILA Finance, s.r.o. so zákazníkmi - fyzickými osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky - ako dlžníkmi pre ich vlastnú súkromnú potrebu, čo znamená, že zákazníci nekonajú v rámci predmetu ich podnikania alebo povolania. V zmysle čl. 2 bod 2.3 Všeobecných obchodných podmienok, VOP sú

vo vzťahu ku konkrétnej zmluve platné a účinné dňom uzatvorenia a nadobudnutia účinnosti zmluvy, ktorá na VOP odkazuje.

Pre uzatvorenie zmluvy o pôžičke v papierovej podobe musí zákazník požiadať o pôžičku predložením žiadosti o pôžičku prostredníctvom internetovej stránky alebo SMS (čl. 4 bod 4.5 Všeobecných obchodných podmienok).

Podľa čl. 7 bod 7.3 Všeobecných obchodných podmienok, zmluvou sa spoločnosť TRILA Finance, s.r.o. zaväzuje na žiadosť zákazníka bez akýchkoľvek ďalších podmienok poskytnúť zákazníkovi pôžičku v lehote uvedenej v zmluve, prevodom na účet zákazníka vedený v banke alebo pobočke zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky a zákazník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady zákazníka spojené s pôžičkou v lehote uvedenej v zmluve. Zákazník je povinný v deň splatnosti pôžičky splatiť dlžnú sumu na bankový účet spoločnosti TRILA Finance, s.r.o. (čl. 8 bod 8.1 Všeobecných obchodných podmienok).

V zmysle čl. 9 bod 9.2 Všeobecných obchodných podmienok, v prípade ak sa zákazník dostane do omeškania so splácaním pôžičky, je povinný zaplatiť spoločnosti nasledovné zmluvné pokuty - prvú zmluvnú pokutu vo výške 3,5% z istiny po uplynutí siedmich dní po termíne splatnosti dlžnej sumy, druhú zmluvnú pokutu vo výške 3,5% z istiny po uplynutí štrnástich dní po termíne splatnosti dlžnej sumy, tretiu zmluvnú pokutu vo výške 3,5% z istiny po uplynutí dvadsaťjeden dní po termíne splatnosti dlžnej sumy, štvrtú zmluvnú pokutu vo výške 3,5% z istiny po uplynutí dvadsaťosem dní po termíne splatnosti dlžnej sumy.

Z predloženého predpisu k úhrade zo dňa 23.01.2014 vyplýva, že žalovanému bola vyúčtovaná suma 50 eur ako výška poskytnutej pôžičky a suma 15 eur ako poplatok za poskytnutie pôžičky na 30 dní, so splatnosťou 25.02.2014. Z výpisu obratu vyplýva, že čiastka 50 eur bola poskytnutá na účet žalovaného.

TRILA Finance, s.r.o. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli dňa 02.02.2015 zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa článku I. predmetom zmluvy je záväzok postupcu postúpiť postupníkovi ku dňu jej účinnosti pohľadávky špecifikované v čl. XII. „ Zoznam postupovaných pohľadávok“, a to so všetkým príslušenstvom, všetkými právami a povinnosťami, zabezpečovacími prostriedkami a záložnými právami, ktoré sú s pohľadávkou spojené a záväzok postupníka zaplatiť postupcovi za postupované pohľadávky odplatu podľa čl. III. Zmluvy. Zo zoznamu postupovaných pohľadávok vyplýva, že jednou s postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka žalobcu, ktorú si uplatňuje v tomto konaní.

Podľa § 2 písm. a), b), c) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv (ďalej len „ zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona. Ako vyplýva z § 1 ods. 3 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), spotrebiteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti. Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúcim je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby alebo jeho splnomocnenec.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne s výnimkou činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19,.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku“) tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, finančnou službou služba poskytovaná 1. poisťovňou, poisťovňou z iného členského štátu, zahraničnou poisťovňou alebo ich pobočkami, 1) 2. obchodníkom s cennými papiermi, zahraničným obchodníkom s cennými papiermi, pobočkou zahraničného obchodníka s cennými papiermi, 2) 3. správcovskou spoločnosťou, zahraničnou správcovskou spoločnosťou, pobočkou zahraničnej správcovskej spoločnosti, 3) 4. bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky, 4) 5. doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou, 5) 6. inštitúciou elektronických peňazí, zahraničnou inštitúciou elektronických peňazí, pobočkou zahraničnej inštitúcie elektronických peňazí, 6) 7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, 7) alebo 8. inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až siedmom bode, c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg, f) trvanlivým médiom nástroj alebo technický prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovať jemu adresovanú informáciu spôsobom umožňujúcim použitie tejto informácie v budúcnosti na účely, ktoré plní táto informácia, a umožňujúcim nezmenené reprodukovanie uloženej informácie, najmä technický nosič informácií, g) prevádzkovateľom prevádzkovateľ alebo poskytovateľ prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý v rámci svojho podnikania sprístupňuje jeden alebo viacero prostriedkov diaľkovej komunikácie na použitie dodávateľovi, h) automatickým telefónnym volacím systémom systém, ktorý automaticky doručuje zaznamenanú hlasovú správu, i) sprostredkovateľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je podľa osobitného zákona⁸⁾ oprávnená vykonávať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca o uzavretie zmluvy na diaľku mal príležitosť takú zmluvu uzavrieť, j) zmluvnou pokutou sankcia alebo iné plnenie spojené s odstúpením od zmluvy na diaľku. V zmysle § 8 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi.

Z ust. § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“) vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Z ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

V zmysle § 369c ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľská zmluva . Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné.

Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Podľa obsahu zmluvy a k nej pripojených všeobecných obchodných podmienok sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy, a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplata istiny v sume 50,- eur, odplaty vo výške 15 eur, zmluvnej pokuty vo výške 7 eur, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur a zákonný úrok z omeškania.

Čo sa týka výšky poskytnutej pôžičky, odplaty za poskytnutie pôžičky, splatnosti ako aj zmluvnej pokuty, súd mal za preukázané, že tieto boli v zmluve o pôžičke upravené len odkazom na Všeobecné obchodné podmienky. Avšak ani obchodné podmienky neobsahovali výšku poskytnutej pôžičky, výšku odplaty ani splatnosť. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Všeobecné obchodné podmienky žalovaný nepodpísal, preto pre nedodržanie zákonom vyžadovanej písomnej formy nejde o platný právny úkon.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný čo do výšky 50 eur, keďže bolo preukázané, že túto pôžičku právny predchodca poskytol žalovanému (aj keď na základe neplatnej zmluvy), a žalovaný mu ju v stanovenej lehote uvedenej v predpise k úhrade do 25.2.2014 nevrátil. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplata tejto sumy žalobcovi.

Keďže súd dospel k záveru, že v danom prípade nejde o platný právny úkon, priznaním odplaty vo výške 15 eur a zmluvnej pokuty vo výške 7 eur by sa žalobca bezdôvodne obohatil na úkor žalovaného, preto súd rozhodol tak, že v tejto časti žalobu zamietol.

Okrem samotnej istiny pôžičky, poplatku za poskytnutie úveru a zmluvnej pokuty si žalobca uplatňoval náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 40 eur v zmysle § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., podľa ktorého výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania. Z vyššie citovaných ustanovení § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi nárok na úhradu týchto nákladov, avšak v ods. 2 je uvedené, že ustanovenie ods. 1 sa nepoužije, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho zaviazal súd aj na zaplata úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,25% ročne v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády, keď základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska ku dňu vzniku omeškania predstavovala 0,25% a to dňom 26.02.2014 (dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom na predpise k úhrade) no len zo sumy 50 eur, na zaplata ktorej žalovaného zaviazal a vo zvyšku v tejto časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Z uplatnenej sumy 65 eur bolo žalobcovi priznaných 50 eur, teda žalobca mal v konaní úspech 77% a neúspech 23%, čo predstavuje úspech žalovaného. Takto po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomere 54%. Odmena za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) predstavuje sumu 16,60 eur. Trovy právneho zastúpenia tak ako boli zástupcom

žalobcu vyčíslené pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), teda odmena spolu 33,20 eur, režijný paušál, pričom žalobca mal nárok žiadať režijný paušál a to 2 krát za úkon v roku 2015 po 8,39 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 16,78 eur. Takto mal súd za to, že žalobcovi vznikol nárok na trovy právneho zastúpenia v sume pozostávajúcej z odmeny 33,20 eur, režijného paušálu 16,78 eur a k tomu DPH vo výške 20% z odmeny a režijného paušálu, z položiek, z ktorých bola uplatnená právnym zástupcom, v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda 20% zo sumy 49,98 eur, t.j. 10 eur. Takto trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 59,98 eur. Ako súd uviedol vyššie, žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 54%, preto zaviazal žalovanú na zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume 32,39 eur (54% zo sumy 59,98 eur) a iných trov konania pozostávajúcich z poplatku z návrhu na začatie konania, pričom žalobca uhradil poplatok v sume 16,50 eur a preto mu vznikol nárok na náhradu trov v sume 8,91 eur (54% zo sumy 16,50 eur). Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku o zaplatení istiny s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné s výnimkou odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O. s. p.).