

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 6C/204/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215202592  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215202592.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO 31 575 951, proti odporcovi: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. apríla XXXX/X, XXX XX L. nad L., o zaplatenie 1 818,97 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 818,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 818,97 eur od 12.04.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 109,00 eur.

Súd povoľuje odporcovi uhrádzať uvedené plnenie v splátkach po 60,- eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celé plnenie.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 16.6.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu 1 818,97 eur, poplatky za poistenie 4,44 eur, úrok 69,34 eur, úrok z omeškania 1,39 eur, ako aj úrok 12,9 % ročne z istiny vo výške 1 885,07 eur od 21.3.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny 1 885,07 eur a z úrokov 69,34 eur od 21.3.2015 do zaplatenia, a nahradiť zaplatený súdny poplatok vo výške 109,00 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 21.10.2013 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 2 000,00 eur na odporcom určený účet. Poskytnutý úver a úroky sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 16.10.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 20.3.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 11.4.2015. Napriek výzve nebola pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi do dňa podania žaloby uhradená. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi ku dňu predčasného zosplatenia (20.3.2015) predstavovala 2 020,24 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 1 885,07 eur, úrokov 69,34 eur (predstavujú dohodnutý úrok, ktorý bol odporca povinný splatiť v rámci anuitných splátok do predčasného zosplatenia), úrokov z omeškania 1,39 eur, poplatkov za upomienky 60,00 eur (15 eur za každú upomienku) a za výzvu na predčasné splatenie úveru (30 eur) a z poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 4,44 eur. Odporca po zosplatení úveru do dňa podania žaloby realizoval úhrady vo výške 66,10 eur, o ktoré bola znížená istina.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní dňa 7.12.2015 odporca uviedol, že si je vedomý, že nezaplatil. Úver od Prima banky si bral ako spotrebný úver, chcel to na auto a okrem toho

keď bol ešte ženatý, manželka potrebovala vyplatiť dlh voči Poštovej banke. Prvé mesiace sa mu darilo splácať, potom prišiel rozvod a on prišiel o zamestnanie. Výzva na predčasné splatenie úveru mu nebola doručená, lebo vtedy už býval na inej adrese. Na otázku, či oznámil banke zmenu adresy, odporca odpovedal, že nie. Odporca ďalej požiadal súd o splátky. K tomu uviedol, že príjem mal doteraz cca 700 eur mesačne, ale z pracovnej agentúry, cez ktorú je zamestnaný, mu volali, že mu nepredlžujú pracovnú zmluvu. Výdavky má 220 eur na nájomné, 100 eur na výživné a 260 eur splátky úveru v Slovenskej sporiteľni, Provident Financial a splátky elektroniky od Elektro Bereš.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to: výpis z účtu odporcu, úverová zmluva z 21.10.2013, výpis o čerpaní úveru z úverového účtu a započítaní poplatku, výzva na predčasné splatenie úveru z 20.3.2015, druhá upomienka z 20.1.2015, Sadzobník poplatkov - I. časť, Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko účinné od 1.10.2013, Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko účinné od 1.3.2015, odpoveď na lustráciu odporcu v Sociálnej poisťovni, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom dňa 21.10.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru (pôžičky) na splatenie iných záväzkov odporcu. Výška úveru bola podľa zmluvy 2 000,00 eur, poplatok za poskytnutie úveru 100,00 eur, výška anuitnej splátky 29,92 eur a počet anuitných splátok 120. Z výpisu z účtu predloženého navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi dňa 21.10.2013 ako čerpanie tohto úveru sumu 1 900,00 eur. Ku dňu 20.3.2015 predstavovala nesplatená istina úveru 1 885,07 eur. Navrhovateľ listom z 20.3.2015 vyzval odporcu na predčasné splatenie úveru do 11.4.2015. Táto výzva nebola odporcovi doručená z dôvodu zmeny bydliska odporcu, ktorú však odporca navrhovateľovi neohlásil. Odporca po predčasnom zosplatení úveru uhradil 66,10 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom k 21.10.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je dôvodný, pokiaľ ide o istinu. Právne vzťahy vzniknuté na základe úverovej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom, aj keď ide o zmluvný typ podľa Obchodného zákonníka, sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka, vrátane ustanovení o spotrebiteľských zmluvách, pretože zmluva medzi navrhovateľom a odporcom spĺňa definičné znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súčasne ide o spotrebiteľský úver, upravený v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku v pomere špeciality. K tomuto záveru dospel súd vzhľadom na skutočnosť, že zmluva spĺňa definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. a nespĺňa žiadne z kritérií, pre ktoré by nešlo o spotrebiteľský úver (§ 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z.), navrhovateľ zmluvu uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti, odporca je v nej identifikovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ menom a priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu a číslom občianskeho preukazu; zo zmluvy nevyplýva a navrhovateľ v konaní ani netvrdil, že by bola zmluva uzatváraná zo strany odporcu na účely jeho povolania, podnikania alebo zamestnania.

Zákon č. 129/2010 Z. z. v ustanovení § 9 ods. 2 ustanovuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom neuvedenie vybraných z nich (zrejme tých, ktoré je potrebné považovať za najpodstatnejšie a neopomenuteľné) v ustanovení § 11 ods. 1 sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého spotrebiteľského úveru. V danom prípade súd zistil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere medzi navrhovateľom a odporcom absentuje údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov [§ 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z.]. Keď zákon uvádza medzi náležitosťami zmluvy nielen "výška, počet a termíny splátok", ale "výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov", je zjavné, že zákonodarca tým mal na mysli, že každá zo zložiek splátky (istina, úroky, poplatky) má byť vyčíslená samostatne (napríklad vo forme splátkového kalendára), teda zo zmluvy musí byť zjavné, akú časť tejktovej splátky pripíše veriteľ na úhradu istiny, akú časť na úroky a akú časť na poplatky. Navrhovateľ nepreukázal, že by takýto splátkový kalendár bol súčasťou zmluvy, zmluva na takýto splátkový kalendár neodkazuje a navrhovateľ splátkový kalendár nepredložil ani súdu.

Vzhľadom na absenciu uvedenej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere [údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z.] súd považoval úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov [§ 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.]. Navrhovateľ má teda právo len na vrátenie istiny, ktorú odporcovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Súd preto vyhovel návrhu len v časti zaplataenia istiny 1 818,97 eur, ktorú odporca skutočne vyčerpal a nevrátil (t. j. zosplatnená istina 1 885,07 eur mínus úhrada odporcu po zosplatnení 66,10 eur), zatiaľčo v časti o zaplataenie zostávajúcich súm (úroky a poplatky) súd návrh zamietol.

Aj keď je úver považovaný za poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov, samotnú úverovú zmluvu považoval súd za platnú. Odporca bol teda povinný vracať navrhovateľovi poskytnutú istinu (aj keď len istinu, bez úrokov a poplatkov) v dohodnutých splátkach. Vzhľadom na neuhradenie viac ako troch splátok mal navrhovateľ právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, čo navrhovateľ urobil výzvou z 20.3.2015. Keďže v tejto výzve navrhovateľ žiadal odporcu o úhradu celého dlhu do 11.4.2015, odporca sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom, teda od 12.4.2015. Preto patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania odo dňa 12.4.2015. Keďže navrhovateľ v návrhu uviedol len dlžnú istinu 1 885,07 eur, čo odporca nespochybnil, avšak z návrhu a z navrhovateľom predložených listín nebolo zrejme, s ktorými splátkami (kedy splatnými) bol odporca v omeškaní, súd nepriznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania z jednotlivých splátok (ako ho vyčísli navrhovateľ sumou 1,39 eur), ale až z celej zosplatnenej istiny. Zákonný úrok z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia

vlády č. 87/1995 Z. z.) k 12.4.2015 bol 5,05 % ročne, avšak navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v súlade s úverovou zmluvou vo výške 5,00 % ročne, preto mu súd priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej výške 5,00 % ročne. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (ako je uvedené vyššie) súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania len zo skutočne vyčerpanej a nevrátenej istiny, kým v časti úroku z omeškania z úrokov a z poplatkov súd návrh zamietol.

Odporca požiadal súd, aby mu umožnil splácať dlžnú sumu v splátkach. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom odporcu a odpoveďou na lustráciu odporcu v Sociálnej poisťovni a vzhľadom na výšku priznaného plnenia, súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 druhej vety Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) určil odporcovi plnenie v splátkach vo výške 60,- eur mesačne, čo súd považoval za primerané výške priznanej pohľadávky a možnostiam odporcu (pričom tým nebudú výrazne dotknuté majetkové práva navrhovateľa, keďže ide o banku, a v prípade riadneho splácania bude dlh odporcu uhradený do troch rokov - je aj v záujme navrhovateľa, aby dlh bol uhradený bez potreby ďalšieho, a to exekučného konania), s tým, že súd súčasne určil, že pokiaľ odporca neuhradí riadne a včas čo i len jednu splátku, stáva sa zročným celý dlh.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ bol úspešný v prevažnej časti návrhu. Čiastočný neúspech navrhovateľa len pokiaľ ide o vyčíslené poplatky, úroky a úroky z omeškania v celkovej sume 75,17 eur považoval súd za neúspech v pomerne nepatrnej časti, preto súd priznal navrhovateľovi právo na plnú náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 109,- eur (žiadne ďalšie trovy konania navrhovateľ neuplatnil).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.