

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/279/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911213490  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6911213490.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Oľgy Maľovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti odporcovi U. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 847,96 eur s prísl., na odvolanie odporcu a vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 21. 08. 2012, č. k.. 6C/36/2012 - 68, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 117,69 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 25. 06. 2010 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, trovy konania v rozsahu 47,17 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta, vedený v M. F. a. s., N., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 529,06 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 529,06 eur od 25. 06. 2010 do zaplatenia a trovy konania za zaplatený súdny poplatok 50,50 eur všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok prvostupňový súd odôvodnil tým, že navrhovateľ pôvodne žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 847,96 eur s príslušenstvom, pred začiatkom pojednávania zobral návrh čiastočne späť ohľadom sumy 318,90 eur z dôvodu upustenia vymáhania časti zmluvnej pokuty, a ďalej žiadal zaplatiť 529,06 eur zmluvnú pokutu, ktorá predstavuje rozdiel akciovej ceny a predajnej cenníkovej ceny mobilného telefónu.

Navrhovateľ tvrdil, že uzavrel s odporcom dňa 03. 12. 2003, 31. 05. 2003 a 12. 12. 2008 zmluvy, ktorých neoddeliteľnými súčasťami sú Všeobecné podmienky. Pri uzavretí dodatku, zmluve, ktorou odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung za kúpnu cenu 16,27 eur, pri uzavretí dodatku k druhej zmluve odpredal mu mobilný telefón značka Sony Ericson za 1,- eur a pri uzavretí dodatku k tretej zmluve sa dohodol s odporcom, že počas doby platnosti dodatku, má odporca nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia za služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu, inak je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Keďže odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 23. 02. 2010 až 23. 04. 2010, porušil zmluvné podmienky a je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 730,27 eur a cenu neuhradených služieb vo výške 117,69 eur.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že nárok navrhovateľa je dôvodný, a to tak ohľadom sumy 117,69 eur, ktorú dlhuje odporca ako cenu navrhovateľom poskytnutých služieb, čím porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zaviazal, pričom v prípade porušenia niektorej povinnosti je povinný uhradiť zmluvnú pokutu. Poukázal na ust. § 544, § 545a Občianskeho zákonníka, keď dospel k tomu, že ide o spotrebiteľský vzťah. Konštatoval, že o uzatvorenie dodatku požiadal odporca sám s úmyslom získať na používanie mobilný telefón za zľavnenú cenu a zvýhodnenú aktiváciu. Na druhej strane navrhovateľ podmienil uzatvorenie tohto dodatku svojimi podmienkami, ktoré odporca nemohol ovplyvniť. Súd skúmal, či tieto podmienky zvýhodňujú alebo nezvýhodňujú niektorú zo zmluvných strán do takej miery, že by sa súdu javila takáto podmienka ako neprijateľná. Dospel k záveru, že vzájomné práva a povinnosti zo zmluvy po čiastočnom späťvzati návrhu sa nejavia ako výrazne nepriaznivé pre niektorú zo strán, pretože odporca získal telefóny za nízku kúpnu cenu, pričom bol povinný využívať služby po dobu viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta mala zabezpečiť plnenie dohodnutých podmienok zo strany odporcu, t. j. včasné uhrádzanie faktúr a zmluvná pokuta mala slúžiť aj ako náhrada škody v prípade nedodržania zmluvných podmienok, resp. ako kompenzácia za poskytnutú zľavu pri kúpe mobilného telefónu. Navrhovateľ uviedol, že cena telefónu Samsung, mala hodnotu 182,23 eur a telefón Sony Ericson mal hodnotu 180,- eur. S prihliadnutím na § 545a Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta je primeraná a návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Proti rozsudku sa odvolal vedľajší účastník, ako aj odporca proti výroku rozsudku v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 411,37 eur a príslušných úrokov z omeškania, a to aj proti výroku o trovách konania.

Vedľajší účastník v odvolaní uviedol, že vstupuje ako vedľajší účastník na strane odporcu len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 411,37 eur.

Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh zamietnuť v časti, ktorou navrhovateľ uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty 411,37 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov vo výške 68,38 eur.

V dôvodoch odvolania poukázal na to, že súdy v Slovenskej republike už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú si v predmetnej veci uplatňuje navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná, čo je všeobecne známe. Navrhovateľ takúto podmienku podľa § 53a Občianskeho zákonníka používať nesmie.

Vytkol prvostupňovému súdu, že v napadnutom rozsudku sa vôbec nezaoberal ust. § 53a Občianskeho zákonníka a preto dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnemu právnemu hodnoteniu veci v napadnutej časti.

Neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatnou zmluvnou podmienkou. Ak súdy už judikovali, že zmluvná podmienka je neprijateľná, teda absolútne neplatná, tak je absolútne neplatná ako celok a neprichádza do úvahy ani jej moderovanie, ani zníženie neplatnej zmluvnej podmienky. Princiipiálne súd nemôže svojím rozhodnutím modifikovať obsah neplatnej zmluvnej podmienky.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu 411, 37 eur, ide nesporne o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange Slovensko, a.s., už bola judikovaná rozsudkami Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15. 03. 2012, sp. zn. 18Co/136/2010 z 09. 005. 2011, 16Co/33/2012 z 16. 04. 2012, 2C o/137/2010 z 29. 06. 2011 a 6Co/91/2011 z 24. 04. 2012.

Poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C - 618/10 zo dňa 14. 06. 2012, ktorý určuje, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, a teda je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty.

Pre danú vec je smerodajné, aby existovalo hoci aj len jedno právoplatné rozhodnutie, ktoré určuje predmetnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a teda absolútne neplatnú. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka navrhovateľ takúto podmienku používať nesmie a súd by mu preto nemal umožniť používať ju ani čiastočne.

Odporca vo svojom odvolaní argumentoval rovnako ako vedľajší účastník, poukázal na odvolací dôvod v súlade s § 205a písm. f) O. s. p., keď namietal, že prvostupňový súd vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom predložil rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 24. 04. 2012 sp. zn. 6Co/91/2011, ktorý právoplatne rozhodol v identickom spore, pričom poukázal na § 53a Občianskeho zákonníka a na znenie zmluvy o pripojení, ktorá má rovnaké znenie ako v rozsudku Okresného súdu Prešov z 13. 08. 2010, č. k. 17C/23/2010 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 29. 06. 2011, sp. zn. 2Co/137/2010, kedy bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal aj na ďalšie obdobné rozhodnutia. Záverom poukázal na to, že od roku 2003 bol klientom spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a všetky svoje záväzky plnil až do chvíle, kým neprišiel o zamestnanie. Telefón SGH - U600, ktorý dostal ako verný zákazník, nebol vôbec používaný a má ho odložený, môže ho hocikedy vrátiť. Je pre neho nepochopiteľné, že súčasné stanovisko navrhovateľa k telefónu Ericson C 510, kde síce uvádzajú, že predajná cena bola 180,- eur a chcú, aby zaň zaplatil 331,94 eur. Poukázal aj na to, že navrhovateľ neuvádza, že v minulosti, keď mal akciový telefón po skončení tzv. 24 mesačnej viazanosti, ho naďalej používal za tých istých podmienok, pričom na trhu boli iné produkty, čiže po uplynutí doby viazanosti nebol nijako zvýhodnený voči novým zákazníkom a platil za služby nevýhodného produktu podľa starej zmluvy o pripojení. Preto si myslí, že navrhovateľovi dlží za použité minúty v rámci volania a nesúhlasí s ich úrokmi, pretože túto sumu nemal možnosť samostatne uhradiť, keď bol použitý inštitút zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ podaním zo dňa 16. 11. 2012 podal vyjadrenie k veci a zmenu návrhu na začatie konania, keď zmenil právnu kvalifikáciu zo zmluvnej pokuty na výšku 318,90 eur a túto si uplatňoval titulom náhrady škody. Zároveň nesúhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Navrhovateľ sa k veci inak nevyjadril, na pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľa zotrvala na doterajších tvrdeniach, pričom rozsudok žiadal potvrdiť ako vecne správny, keď odporca si zobral dva telefóny, ktoré boli za zvýhodnenú cenu a zmluvná pokuta v tomto prípade je primeraná. Zároveň poukázala aj nato, že niekedy dochádza k zneužívaniu situácie.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a po nariadení pojednávania v súlade s § 220 O. s. p. rozsudok okresného súdu zmenil.

Preskúmaním veci dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu nie je správne, keď prihliadol na relevantný argument vedľajšieho účastníka, ako aj odporcu uvedený v ich odvolaní.

Odvolací súd úvodom konštatuje, že v súlade s ust. § 93 ods. 4 O. s. p. skúmal úkon vedľajšieho účastníka, pričom z listu odporcu zo dňa 07. 11. 2012 vyplýva, že s odvolaním vedľajšieho účastníka v plnom rozsahu súhlasí.

Vzhľadom na podanie navrhovateľa v rámci odvolacieho konania odvolací súd rozhodol svojím uznesením zo dňa 26. 09. 2013, č. k. 15Co/279/2013 - 131 tak, že vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu pripustil a zmenu návrhu, aby odporca zaplatil navrhovateľovi 318,90 eur titulom náhrady škody, nepripustil.

Základná námietka, ktorú vzniesli odporca a vedľajší účastník, bola nesprávna aplikácia ust. § 53a Občianskeho zákonníka, keď súd na toto ustanovenie neprihliadol, hoci neprijateľná zmluvná podmienka bola judikovaná rozsudkami Krajského súdu Prešov. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Citované ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 03. 2010 a podľa prechodných ustanovení zák. č. 575/2009 Z. z. sa budú spravovať týmito ustanoveniami aj vzťahy, ktoré vznikli do 28. 02. 2010.

Podľa citovaného ustanovenia, ak dodávateľ opätovne uplatní žalobou plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprímeranosť zmluvnej podmienky. Stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu.

Odvolací súd tak poukazuje na rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 07. 11. 2011, č. k. 2C/111/2011 - 97 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. 05. 2012, sp. zn. 3Co/17/2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok prvostupňového súdu aj vo výroku, ktorými určil zmluvné podmienky za neprijateľné. Súd konštatoval v tomto rozhodnutí, že navrhovateľ uzatvoril so spotrebiteľom zmluvu, na základe ktorej vypožičal spotrebiteľovi SIM karty, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby a zároveň mu odpredal mobilné telefóny. V dôsledku neplatenia poskytnutej služby navrhovateľ uplatňoval nárok za poskytnutú službu a zmluvnú pokutu. Súd návrhu vyhovel len v časti týkajúcej sa nezaplatených faktúr a zmluvnú pokutu nepriznal, pričom vyhlásil zmluvnú podmienku za neprijateľnú, a to zmluvné podmienky dojednané v zmluve o pripojení v spojení s dodatkom čl. II bod 2. 5 Dodatku týkajúcej sa zmluvnej pokuty. V odôvodnení konštatoval, že slovné spojenie uvádzané v dodatkoch k zmluvám o pripojení pod bodom 2.5 „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale . . .)“, vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov zmluvnej pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí indikatívne, je neakceptovateľné a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zdôraznil, že takáto zmluvná pokuta nezahrňuje intenzitu porušenia povinnosti. Nie je právne významné, či dôjde reálne k porušeniu povinnosti zo strany spotrebiteľa, s ktorou je spájaná neprijateľná zmluvná pokuta, ale dôležité je, či objektívne zmluvná podmienka vyvoláva značný nepomer k v právach a povinnostiach zúčastnených strán.

Odvolací súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o pripojení a 1113725 dňa 03. 12. 2003 s dodatkom zo dňa 12. 12. 2008, na základe ktorého bol odporcovi odpredaný telefónny prístroj Samsung SGH U600 so zľavou zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 16,27 eur. V čl. II, bod 2.5 bolo dohodnuté, že „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä ale . . .)“ je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Okrem iného článok uvádza, že účastník je povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 31. 05. 2003 A0796679 vyplýva, že medzi účastníkmi bola uzavretá táto zmluva s jej dodatkom zo dňa 21. 08. 2009, pričom odporcovi bol poskytnutý telefón Sony Ericson C510 za 1,- eur. Dodatok obsahoval rovnaké obsahové náležitosti v bode 2.5 ako bolo vyššie uvedené.

Následne dňa 12. 12. 2008 medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o pripojení A4098560 (darčekový paušál), predmetom ktorého bol účastnícky program darčekový paušál 100Sk, pričom bol uzavretý dodatok v zmluve o pripojení zo dňa 12. 12. 2008, z bodu 6 dodatku vyplýva, že „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedené v bode 5 (najmä . . . ) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 2 000,- Sk. Z pokusu o pokonávku zo dňa 10. 06. 2010 vyplynulo, že navrhovateľ žiadal odporcu uhradiť sumu 847,96 eur najneskôr do 24. 06. 2010. Výzvu odporca prevzal dňa 14. 06. 2010.

Zároveň sa súd oboznámil s faktúrami, ktoré dôkazy vykonal aj prvostupňový súd ohľadom vyúčtovania poskytnutých služieb.

Zo zhodného prejavu účastníkov, ako aj z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca dlhuje na platbách za poskytnuté služby sumu 117,69 eur. Vzhľadom na uplatnený nárok odvolací súd opätovne do výroku pojal aj tento rozsudok, keďže ho nebolo možné oddeliť s prihliadnutím na to, že navrhovateľ uplatnil žalobou jeden nárok.

V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania len v určitom rozsahu, pretože Občiansky súdny poriadok takúto možnosť nedovoľuje, čo je logické aj vzhľadom na celkovú povahu právnej úpravy vedľajšieho účastníctva. Vzhľadom na zistenie, že ide o nesporný nárok v danom rozsahu, preto súd návrhu vyhovel v súlade so záverom prvostupňového súdu a pojal ho do svojho výroku rozhodnutia, ktorým zaviazal odporca na toto plnenie.

Pokiaľ však šlo o plnenie zmluvnej pokuty, návrh zamietol z dôvodu aj vyššie uvedeného pri aplikácii § 53a Občianskeho zákonníka, keď bolo preukázané, že navrhovateľ nárok uplatňuje znova z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neplatnú. Zároveň odvolací súd podotýka, že zmluvnú pokutu nemožno moderovať aj s prihliadnutím na rozsudok Súdneho dvora ES zo dňa 14. 06. 2012 vo veci C - 618/10 Banco Español de credito SA proti JOAQUIN Salderon Samino.

O povinnosti odporcu zaplatiť úroky z omeškania súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní, pričom ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na plnenie priznanej čiastky navrhovateľ odporcu vyzval do 24. 06. 2010 a odporca túto sumu neplnil riadne a včas, dňom 25. 06. 2010 sa dostal do omeškania, odkedy ho súd zaviazal zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9% v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. § 3.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 220, § 224 ods. 2, § 142 ods. 2 v spojení s § 151 O. s. p.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p. platí, že ak má účastní vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí.

V súlade s § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh. Odporca náhradu trov nenavrhol nahradiť, preto mu ich súd nepriznal.

Navrhovateľ v konaní uplatňoval 529,06 eur, bol úspešný do výšky 117,69 eur, teda jeho úspech vo veci predstavoval 22,245% a úspech odporcu predstavoval 77,754%, potom pomer úspechu predstavuje v prospech odporcu 55,51%, v ktorom rozsahu má právo na náhradu trov konania.

V súlade s § 93 ods. 1, 2 a 4 O. s. p. vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania vo vyššie uvedenom rozsahu.

Vyúčtoval trovy právneho zastúpenia z hodnoty 411,37 eur za jeden úkon právnej služby, 26,56 eur a 7,63 eur paušál, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z., odvolanie z 08. 10. 2012 podľa § 14 ods. 1 písm. b) citovanej Vyhlášky, 2x režijný paušál 7,63 eur, spolu 68,38 eur.

Odvolací súd v súlade s citovanou Vyhláškou, ako aj právnou úpravu ust. § 142 ods. 2 O. s. p. rešpektujúc úspech toho ktorého účastníka vo veci vychádzal z hodnoty sporu, ktorá bola predmetom odvolacieho konania, pričom pri rešpektovaní úspechu účastníkov nemožno rozdeliť uplatnenú sumu na sumu priznanú prvostupňovým súdom a tú, v ktorej súd rozsudok prvostupňového súdu zmenil a zamietol, pretože v takom prípade by nebolo možné podľa danej zásady rozhodnúť.

Súd vychádza z hodnoty sporu 529,06 eur, pričom tarifa za jeden právny úkon z danej hodnoty predstavuje 34,86 eur + 7,63 eur režijný paušál. Súd v súlade s vyúčtovaním priznal dva úkony právnej pomoci za prípravu a prevzatie zastúpenia, ako aj podanie odvolania vo veci, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 84,98 eur.

Podľa zásady úspechu z tejto sumy 55,51% predstavuje sumu 47,17 eur, ktorú je povinný zaplatiť navrhovateľ vedľajšiemu účastníkovi.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.