

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/521/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217124
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214217124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: EURO BUSINESS SOLUTIONS, s.r.o., IČO: 36 866 881, so sídlom Osadná 2, 821 03 Bratislava, zast.: JUDr. Alžbeta Fuchsová, so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, proti odporkyni: H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX/XX, O., o zaplatenie 255,20 EUR, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 90 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 2011 zo dňa 20.03.2012 pod hlavou 1 - hlavné špeciálne zmluvné podmienky v časti: " v prípade oneskoreného splácania splátky sa platí penále z omeškania a úroky

1) Klient, ktorý nesplnil povinnosť splatiť pôžičku v deň jej splatnosti, musí zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vo výške 2 % za každý deň omeškania zo splatnej sumy, ktorá nebola včas splatená, a to za každú jednu poskytnutú pôžičku. Úroky z omeškania sa začnú merať nasledujúci kalendárny deň po dni platnosti pôžičky a účtovanie končí v ten deň kedy neplnenie pripísané na bankový účet veriteľa nasledujúcim dňom po dni splatnosti pôžičky a účtovanie končí v ten deň , kedy klient uhradí splatnú čiastku, vrátane sankčných poplatkov za neplnenie, na bankový účet veriteľa.

2) Ak je klient v omeškaní so splatením pôžičky, alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 (tridsať) kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť veriteľovi jednorázovú pokutu za omeškanie plnenie: - vo výške 25 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 1 eur

- vo výške 50 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 100 eur- 199 eur

- vo výške 75 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 200-300 eur ", je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.08.2014 domáha o zaplatenie 255,20 EUR s prísl. s odôvodnením, že navrhovateľ a odporkyňa dňa 20.03.2012 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2011 v zmysle ust. § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských

úveroch. Na základe predmetnej zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 100 EUR, ktorú sumu sa odporkyňa zaviazala uhradiť spolu s úrokom (poplatkom za poskytnutie úveru) vo výške 32 EUR. V súlade s článkom 2. bodu 2.2 VOP navrhovateľ poskytol odporkyni pôžičku tak, že finančné prostriedky v dohodnutej výške poukázal bankovým prevodom na účet klienta, z ktorého klient na znak súhlasu s nakladaním s osobnými údajmi uhradil registračný poplatok vo výške 0,01 EUR. Za dátum skutočného poskytnutia pôžičky sa považuje dátum pripísania finančných prostriedkov na účet odporkyne. Vzhľadom na skutočnosť, že si odporkyňa nesplnila povinnosť splniť dlh riadne a včas, a z dlžnej sumy uhradila len 10 EUR, domáha sa navrhovateľ o zaplatenie sumy 90 EUR, ako dlhu na istine úveru, sumy 32 EUR z titulu poplatku za poskytnutý úver, sumy 50 EUR z titulu zmluvnej pokuty, sumy 79,20 EUR z titulu vyčísleného úroku z omeškania a sumy 4 EUR z titulu poplatku za notifikačnú SMS/ email/ poštovú zásielku. Navrhovateľ sa teda domáha o zaplatenie sumy celkovo vo výške 255,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 122 EUR od 18.05.2012 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 50 EUR od 19.05.2012 do zaplatenia.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.03.2012, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa zo dňa 20.03.2012, výpismi z účtov, písomným vyjadrením odporkyne, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ na základe elektronickej žiadosti odporkyne poskytol dňa 20.03.2012 odporkyni pôžičku vo výške 100 EUR, ktorú sumu poukázal navrhovateľ na účet odporkyne. Odporkyňa mala vrátiť poskytnutý úver do 17.04.2012. Medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že odporkyňa vráti navrhovateľovi uvedený úver s navýšením o úrok celkovo vo výške 132 EUR. Výška ročnej úrokovej sadzby v zmysle zmluvy predstavuje 417,14 % ročne a RPMN 3630,50 %. V zmysle ustanovení zmluvy v prípade nesplnenia povinnosti klienta splatiť dlh v deň splatnosti, musí zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vo výške 2% za každý deň omeškania zo splatnej sumy, ktorá nebola včas splatená. Podľa ďalších ustanovení zmluvy ak je klient v omeškaní so splnením pôžičky, alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku o viac ako 30 dní, musí veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 50 EUR za poskytnutú pôžičku vo výške 100 -199 EUR a súčasne je povinný zaplatiť poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, e-mailly a poštu po 2 EUR.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 19.01.2015 žiadala o umožnenie dlhu zaplatiť splátkach s poukazom na jej nepriaznivé finančné podmienky, ktoré podľa udania odporkyne pretrvávajú aj dodnes. Súčasne požiadala o odpustenie príslušenstva pohľadávky.

Podľa ust. 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 1 Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa ust. § 2 písm. a) Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa ust. § 2 písm. c) Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

Podľa ust. § 2 písm. d) Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická

osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

Preskúmaním zmluvy súd dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporkyňou ako spotrebiteľom, teda podlieha režimu Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v spojení s ustanoveniami Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že odporkyňa vyplnila elektronicky žiadosť o poskytnutie úveru a na základe vyplnenej žiadosti požiadala odporkyňa o poskytnutie úveru vo výške 100 Eur, ktorý mal byť vrátený dňa 17.04.2012. Odporkyňa z dlžnej sumy uhradila sumu 10 EUR. Z uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľ v časti dlžnej sumy 90 EUR z titulu dlhu na istine úveru preukázal oprávnenosť uplatneného nároku voči odporkyňi.

Z obsahu zmluvy aj jej zmluvných dojednaní vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený navrhovateľom ako dodávateľom. On určil, čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, najmä čo sa týka všeobecných podmienok. Zmluvné dojednania ako všeobecné podmienky sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporkyňa sa na ich prípravu nepodieľali a ani by nemohli docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok.

Navrhovateľ sa domáha aj o zaplatenie úroku za poskytnutie pôžičky vo výške 32 EUR. V zmysle zmluvy ročná úroková sadzba predstavuje 417,14 %. Čo sa týka výšky dohodnutých úrokov - úroky dohodnuté pri poskytnutí peňažnej pôžičky predstavujú odplatu (odmenu) za užívanie požičanej istiny, súd má za to, že toto dojednanie je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky možno pri peňažnej pôžičke dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o pôžičke a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rovnako aj u dohody o úrokoch pri peňažnej pôžičke totiž platí ustanovenie § 3 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Dobrymi mravmi v občianskoprávných vzťahoch sa v súdnej praxi rozumie súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktorý je vlastný všeobecne uznávaným vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť, vystihujúce podstatné historické tendencie sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Za dobré mravy sa považuje súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržovanie je častokrát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé správanie bolo v súlade so všeobecnými morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že neprimerane vysoké úroky dojednané pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a že teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda, ktorou boli pri peňažnej pôžičke dojednané neprimerane vysoké úroky, je neplatná (§ 39 Obč. zák.), a to buď pre rozpor so zákonom alebo pre rozpor s dobrými mravmi (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 15. decembra 2004, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004).

Návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 50 EUR podľa ust. bodu 1 Hlavné špeciálne zmluvné podmienky 2) posúdil za nedôvodný a zamietol ho, keď dohoda účastníkov o zmluvnej pokute musí byť písomná. Podľa zák. ust. Obč. zák. zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná a v zákonom predpísanej písomnej forme. Skutočnosť, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná potvrdzuje aj skutočnosť, že text zmluvy bol vopred pripravený navrhovateľom ako dodávateľom. On určil, čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, najmä čo sa týka všeobecných podmienok. Zmluvné dojednania ako všeobecné podmienky sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporkyňa sa na ich prípravu nepodieľali a ani by nemohli docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok.

Súd návrh navrhovateľa posúdil za nedôvodný aj čo do dojednaného vyčísleného úroku z omeškania 79,20 EUR, ktorý úrok bol vyčíslený pri použití úrokovej sadzby vo výške 2% denne za každý deň omeškania, nakoľko dojednanie o úroku z omeškania vo výške 2% denne (730 % ročne) je v rozpore s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných veciach ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.01.2013: „výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu“. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 18.04.2012 (prvý deň omeškania) predstavovala 1% %. Výška ročnej úrokovej sadzby teda predstavovala 9% ročne a nie 730% ročne.

Súd návrh navrhovateľa v časti uplatneného poplatku za vyhotovenie notifikačných SMS správ / emailu/ vo výške spolu 4 EUR podľa ust. bodu 1 Hlavné špeciálne zmluvné podmienky 2) vyhodnotil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko dojednaný poplatok po 2 EUR nie je vyjadrením skutočných nákladov spojených s vyhotovením notifikačných správ a navyše v prípade zaslania notifikačného emailu, táto činnosť nie je spojená so žiadnymi nákladmi, ktoré by zaťažovali navrhovateľa a preto dospel k záveru, že takéto dojednanie je v rozpore s dobrými mravmi a teda neplatné. Zmluva o pôžičke uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou a ustanovenia zmluvy v časti poplatkov za notifikačné SMS správy /email/ spôsobujú značnú nerovnováhu v povinnostiach zmluvných strán v neprospech dlžníka ako spotrebiteľa, a preto súd dojednanie o poplatku vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na záver súd poznamenáva, že navrhovateľ súdu nepredložil listinný dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé, že navrhovateľ notifikačné SMS správy/email/ vyhotovil a aj doručil odporkyni a tak navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v tejto časti.

Podľa ust. § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti sumy 90 EUR, ktorú sumu je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi ako dlh na pôžičke. Toto je čiastka, ktorú je odporkyňa povinná vrátiť, zaplatiť navrhovateľovi. To je výška dlhu z poskytnutej pôžičky.

Taktiež je preukázané, že odporkyňa je v omeškaní s úhradou dlhu. Keďže nastala splatnosť celého dlhu dňom 17.04.2012 a odporkyňa dlh nezaplatila v celom rozsahu a dostala sa tak s jeho plnením do omeškania, je povinná popri plnení peňažného dlhu zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne, ale iba zo sumy dôvodnej, teda zo sumy 90 EUR od 17.04.2012 do zaplatenia.

Súd návrh vo zvyšku posúdil ako nedôvodný a zamietol ho.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Konečný úspech vo veci mala odporkyňa, keď pomer miery jej úspechu 64,74 % a neúspechu 35,26 % predstavuje 29%. Odporkyni však v konaní žiadne trovy nevznikli a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).