

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215202280
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215202280.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: EURO BUSINESS SOLUTIONS s. r. o., IČO: 46 132 767, Osadná 2, Bratislava-Rača, zastúpený: Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bárdošova 2/A, IČO: 36 866 881, proti odporkyni: V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T. XXX, o zaplatenie 258,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 190,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 200,- eur od 17.12.2013 do 24.01.2014 a zo sumy 190,- eur od 25.01.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 258,- eur, ktorá pozostáva z pôžičky vo výške 190,- eur, poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 64,- eur a poplatku za notifikačnú sms správu / email / poštovú zásielku vo výške 4,- eur. Navrhovateľ si ďalej uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 264,- eur od 17.12.2013 do 24.01.2014 a zo sumy 254,- eur od 25.01.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 18.11.2013 uzatvoril ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe tejto zmluvy požičal navrhovateľ odporkyni finančnú sumu 200,- eur a odporkyňa sa zaviazala poskytnutú pôžičku riadne a včas vrátiť. Výška úroku (poplatku za poskytnutie pôžičky) je vo výške 62,- eur. V zmysle článku 15 bodu 15.3 VOP ak je odporkyňa v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, a zároveň jej bola veriteľom vyrubená jednorazová pokuta, je povinná uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, emaily a poštu. Výška poplatku za každú jednu notifikačnú SMS správu, email predstavuje sumu 2,- eur. Výška sumy za jednu notifikačnú poštovú zásielku predstavuje sumu vo výške 5,- eur. Odporkyňa si svoju povinnosť vrátiť finančné prostriedky spolu s poplatkom za poskytnutie pôžičky splnila len čiastočne, nakoľko dňa 24.01.2014 uhradila sumu vo výške 10,- eur.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila a keďže ide o drobný spor, súd vo veci nenariadil pojednávanie a podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec bez nariadenia pojednávania a

dňa 01.10.2015 vo veci vyniesol rozsudok. Súd sa oboznámil s predloženými dokladmi, a to najmä so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, všeobecnými podmienkami k zmluve (ďalej aj len VOP), upomienkou a detailom obratu.

Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci. Dňa 18.11.2013 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom zmluvu označenú ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXX, osobitné podmienky,... uzavretá podľa § 657 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a zákona č. 119/209 Z. z. o spotrebiteľských úveroch...“ (ďalej aj len „zmluva“). V časti 1 označenej ako „Hlavné špeciálne zmluvné podmienky“ je uvedený druh úveru - spotrebiteľský, výška úveru - 200,- eur, splatnosť úveru - 16.12.2013, ročná úroková sadzba 417,14 %, celková výška úroku za spotrebiteľský úver 64,- eur, RPMN 3630,50 %. Ďalej si účastníci dohodli, že ak je odporkyňa v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, a zároveň jej bola veriteľom vyrubená jednorazová pokuta, je povinná uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, emaily a poštu. Výška poplatku za každú jednu notifikačnú SMS správu, email predstavuje sumu 2,- eur. Výška sumy za jednu notifikačnú poštovú zásielku predstavuje sumu vo výške 5,- eur. Navrhovateľ poukázal odporkyni na účet sumu 200,- eur dňa 18.11.2013. Odporkyňa navrhovateľovi z uvedenej sumy uhradila dňa 24.01.2014 sumu 10,- eur. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil aj jednu upomienku zo dňa 16.01.2014.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu 18.11.2013; ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 18.11.2013 (ďalej len Občiansky zákonník) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 (ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi navrhovateľom a odporkyňou na základe zmluvy je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy občianskeho práva, pričom ide o spotrebiteľskú zmluvu, keďže navrhovateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je označená zmätočne ako zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona, ktorý podľa čísla ani neexistuje. V danom prípade však nejde o spotrebiteľský úver, keďže finančné prostriedky, ktoré navrhovateľ odporkyni požičal, mala odporkyňa splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace, konkrétne v lehote 28 kalendárnych dní. Vzhľadom na označenie zmluvy a viackrát použitý pojem pôžička, ako aj na okolnosť, že finančné prostriedky vo výške 200,- eur boli navrhovateľom odporkyni poskytnuté v deň uzatvorenia zmluvy, považoval súd zmluvu za zmluvu o pôžičke uzatvorenú podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka. Účastníci uzatvorili zmluvu dňa 18.11.2013, kedy navrhovateľ aj poukázal odporkyni sumu pôžičky vo výške 200,- eur. Odporkyňa bola povinná vrátiť dlžnú sumu dňa 16.12.2013, no neurobila tak a časť pôžičky vo výške 190,- eur nevrátila doposiaľ. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporkyňu, aby navrhovateľovi zaplatila dlžnú sumu 190,- eur. Keďže odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t. j. odo dňa 17.12.2013, a preto od tohto dňa patrí navrhovateľovi úrok z omeškania. Keďže ide o občianskoprávny vzťah, patrí navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške, ktorá je kogentne daná predpismi občianskeho práva. V prvý deň omeškania bol úrok z omeškania stanovený nariadením vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,25 %, a preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne. Výška úroku z omeškania v občianskoprávnom vzťahu nesmie prevýšiť sadzbu stanovenú citovaným ustanovením nariadenia, ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ teda navrhovateľ aj požadoval úrok z omeškania vo výške 9,25

% ročne, je v časti nad 5,25 % ročne jeho nárok nedôvodný. Keďže odporkyňa uhradila sumu 10,- eur dňa 24.01.2015, patrí navrhovateľovi od nasledujúceho dňa úrok z omeškania zo sumy o 10,- eur nižšej, t. j. zo sumy 190,- eur.

Návrh navrhovateľa bol nedôvodný a zamietnutý aj v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia sumy 64,- eur ako poplatku za poskytnutie pôžičky a poplatkov vo výške 4,- eur za notifikačné emaily / sms / poštovú zásielku. V zmluve nebol dohodnutý poplatok vo výške 64,- eur, ale úrok v tejto výške. Istina pôžičky bola pritom 200,- eur a uvedený úrok bol dohodnutý za obdobie 28 dní, kedy bola pôžička splatná. Ročný úrok tak predstavuje 417,14 %. Takto dohodnutý úrok je astronomický, zjavne neprimeraný, v rozpore so zásadami akejkoľvek slušnosti. Niekoľko desiatok násobne prevyšuje úroky, ktoré za obdobné úvery požadovali v tom období banky. Dohodnutý úrok je tak v rozpore s dobrými mravmi, a preto je ustanovenie zmluvy o výške úroku neplatné a navrhovateľovi nemožno dohodnutý úrok priznať. Tento mu nemožno priznať ani v nižšej časti, keď je neplatné celé ustanovenie o dohodnutom úroku, nakoľko navrhovateľ postupoval nekalo, v rozpore s dobrými mravmi, na škodu spotrebiteľa a v záujme dosiahnuť čo najväčší zisk. Taktiež absolútne neplatným ustanovením zmluvy pre rozpor s dobrými mravmi je aj ustanovenie o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi poplatky za notifikačné sms správy, emaily a poštové zásielky. Výška poplatku 2,- eur (aj keď globálne nejde o vysokú sumu) niekoľkonásobne presahuje cenu sms správy, odoslania emailu a výška poplatku 5,- eur aj poštovného za zaslanie poštovej zásielky. Veriteľ má nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré sú príslušenstvom pohľadávky. Uvedené poplatky však sú paušálne, nie sú preukázateľnými nákladmi na uplatnenie pohľadávky, ich výška niekoľkonásobne presahuje poplatky tretím subjektom za ich odoslanie a možnosť navrhovateľa si zvýšiť príjem tým spôsobom, že spoplatnených notifikácií odošle ľubovoľný počet, je znovu v rozpore s dobrými mravmi a na škodu spotrebiteľa. Takto dohodnuté poplatky sú neplatné pre ich rozpor s dobrými mravmi, keď ich výška, no najmä možnosť ich získania navrhovateľom výlučne závisí od vôle navrhovateľa. Okrem toho navrhovateľ ani nepreukázal, že mu vznikol nárok na ich zaplatenie, pretože samotným predložením upomienky nie je preukázané jej doručenie odporkyni. Súd viaceré časti zmluvy vyhodnotil ako neplatné, a to jednak pre rozpor so zákonom, ako aj pre rozpor s dobrými mravmi. Na takomto zhodnotení nič nemení ani okolnosť oboznámenia sa so zmluvou a súhlasom s ňou zo strany odporkyne. Zmluva je spotrebiteľskou a formulárovou zmluvou, pripravenou navrhovateľom a odporkyňa nemala možnosť ovplyvniť jej obsah. Opak, t. j. individuálnosť dohodnutých podmienok navrhovateľ nepreukázal a toto nepreukazuje ani označenie časti zmluvy za „osobitné podmienky“ alebo „hlavné špeciálne zmluvné podmienky“ zvlášť, keď aj všeobecné podmienky obsahujú rovnaké sankcie, ako osobitné podmienky. Navrhovateľ sa takouto zmluvou zrejme snaží iba navodiť dojem, že jej časť bola s dlžníkom individuálne dojednaná, no nie je tomu tak. Napokon niektoré sankcie, resp. odplata nemôžu byť platné pre ich nemorálnu výšku ani v prípade ich individuálneho dojednania.

Keďže nároky navrhovateľa nad rámec istiny a zákonného úroku z omeškania boli nedôvodné z dôvodu neplatnosti ich dojednania v zmluve, súd návrhu vyhovel iba v časti. Úspech navrhovateľa bol iba čiastočný, pričom súd mu priznal menej, ako 75 % z uplatneného nároku, a preto súd v zmysle § 142 ods. 2 vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.