

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200317
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200317.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: D. Ľ., nar. X.XX.XXXX, bytom F., toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 2929,61 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2071,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2071,28 € od 5.2.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi v rozsahu jeho čistého úspechu (42%) trovy konania vo výške 74,- € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 120,50 €, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, AK Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 19.1.2015 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2929,61 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) uzavrel s odporcom dňa 25.5.2011 Zmluvu o pôžičke č. 7092866, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky vo výške 4500 €, ktorú sa odporca zaviazal uhradiť v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 77,18 €. Odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Právny predchodca navrhovateľa dňa 25.1.2012 vyzval listom odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania návrhu na súd zaplatil odporca právnemu predchodcovi navrhovateľa sumu v celkovej výške 328,72 €.

Uznesením č.k. 16C/17/2015-30 zo dňa 8.6.2015, právoplatným dňa 23.7.2015 pripustil súd zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa a novým navrhovateľom sa namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. stala spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

Dňa 2.12.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu 16C/17/2015, najmä: návrh č.l. 1, zmluva č.l. 4, podmienky zmluvy č.l. 5, predžalobná upomienka č.l. 6, doručienka č.l. 7, prehľad splátok úhrad č.l. 8, výzva na odstránenie väd návrhu č.l. 13, reakcia na výzvu č.l. 18, oznámenie o zmene veriteľa č.l. 23, návrh na zmenu účastníkov konania č.l. 25 s prílohami až po č.l. 29, uznesenie o pripustení zmeny účastníkov konania na strane navrhovateľa č.l. 30, uznesenie,

ktorým súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise a zistil nasledujúcu skutkovú a právnu stav:

Dňa 25.5.2011 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa, a to spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Zmluvu o pôžičke č. 7092866. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 2400,- €, ktorú sa odporca zaviazal splatiť v pravidelných mesačných splátkach v počte 60, pričom výška mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške 75,- €. Celkové náklady spotrebiteľa boli určené v zmluve vo výške 2100,- €, teda odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi za poskytnutú pôžičku celkovú sumu 4500,- €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 32,13%, RPMN vo výške 32,13% a priemerná RPMN vo výške 20,56%. Termín konečnej splatnosti bol určený mesiacom a rokom: na máj 2016.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „OZ.“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľ

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 10 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Uzavretú zmluvu o poskytnutí pôžičky súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania spotrebiteľský úver odporcovi ako fyzickej osobe, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal navrhovateľ už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, ktorý obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť ani neovplyvnil. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej zák. č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2, písm. f) a k) zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010. Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. predstavujú špeciálny predpis úpravy úverových zmlúv resp. zmlúv o pôžičke, ktorých zmluvnou stranou je spotrebiteľ. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere / pôžičke predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy a zistil, že zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, čo je náležitosťou zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z.. Účelom zavedenia uvedenej náležitosti zmluvy o úvere bolo docieľiť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti. Uvedené nemôže plniť údaj o výške splátky a počte splátok bez uvedenia splatnosti ani prvej splátky. Konečná splatnosť musí byť určená konkrétne tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Taktiež údaj o uvedení mesiaca a roka ako termín konečnej splatnosti pôžičky/úveru nie je postačujúci, musí byť uvedený presný deň, mesiac a rok ako termín konečnej splatnosti úveru, vtedy bude zmluva obsahovať náležitosť podľa uvedeného písmena f).

Súd tiež zistil, že v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 32,13 %, od ktorej sa mali odvíjať jednotlivé splátky, pri každej splátke však nebolo jednoznačne uvedené, akú sumu predstavuje takto uvedená ročná úroková sadzba z tej ktorej splátky, čiže celá suma budúcich úrokov a odmeny ako výnosov bola zahrnutá v mesačnej splátke vo výške 75,- € a odporca ako spotrebiteľ nemal možnosť zistiť z čoho mesačná splátka pozostáva, koľko z mesačnej splátky vo výške 75,- € tvorí úrok, koľko tvoria poplatky, aké poplatky a koľko istina. Takýmto postupom sa obchádzali jednotlivé ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z., a to ust. § 9 ods. 2 písm. k), podľa ktorého zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru, nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Pokiaľ pod poplatky nie je možné zahrnúť úrok a s ohľadom na to, že úroky sú splatné so splatnosťou jednotlivej splátky, úroky možno požadovať do zaplatenia a to aj predčasného, je úplne vylúčené, aby suma celkových úrokov bola pojatá do poplatku za úver, a to aj keď by suma odplaty nedosiahla maximálnu výšku. Zmluva neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky.

Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti vyžadované v ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) citovaného zákona, súd považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Preto je zrejmé, že návrh bol podaný dôvodne len v časti istiny vo výške 2071,28 €, ku ktorej súd dospel tak, že od sumy poskytnutého

úveru/pôžičky (istiny) vo výške 2400,- € odpočítal sumu uhradenú navrhovateľovi odporcom vo výške 328,72 € (ako to vyplýva z návrhu navrhovateľa) a dospel k záveru, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi ešte sumu vo výške 2071,28 € spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 9 % úrokom z omeškania ročne od 5.2.2012 až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Nakoľko navrhovateľ si v danom konaní uplatnil sumu 2929,61 € s príslušenstvom a úspešný bol v časti zaplatenia sumy 2071,28 € s príslušenstvom, čo predstavuje úspech 71% € (neúspech 29%), potom čistý úspech navrhovateľa predstavuje 42 % (71% - 29%).

Navrhovateľ si trovy konania uplatnil vo výške 175,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh a vo výške 287,02 € z titulu trov právneho zastúpenia (vyčíslené následne: za 2 úkony - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, spísanie žaloby spolu: 2 x 111,20 € + 2 x režijný paušál á 8,39 € + 20% DPH 47,84 €).

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú v zmysle § 9 ods.1 (kde základom pre výpočet odmeny je tarifná hodnota veci, t.j. uplatnená suma 2929,61 €) a § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej odmeny právneho zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a spísanie žaloby: 2 x 111,20 €, keď tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky činí 111,20 €, z náhrady hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 16,78 € (2 x 8,39 € režijný paušál) + 20% DPH 47,84 €, t.j. trovy právneho zastúpenia navrhovateľa spolu vo výške 287,02 €. Výšku náhrady trov právneho zastúpenia priznanú súdom navrhovateľovi v zmysle § 9 ods.1, § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky vzhľadom na jeho čistý úspech v konaní (42%) predstavuje suma 120,50 € (42% zo sumy 287,02 €) a výšku náhrady trov konania priznanú navrhovateľovi titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vzhľadom na jeho čistý úspech v konaní predstavuje suma 74,- € (42% zo sumy 175,50 €). Vychádzajúc z uvedeného súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi takto priznané trovy konania k rukám jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na

plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).