

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21C/227/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214961  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Kristina  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214961.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristinou Glezgovou v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47 243 368, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom z AK Banská Bystrica, ul. Janka Kráľa 7 proti žalovanému E. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G., R. XXXX/XX, D. F., X. K.. D. P.. T. W., P. D. F. G.W. v konaní o zaplatenie 325,60 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 200,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 13.10.2013 do zaplatenia, trovy konania 4,46 Eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi žalobcu U.. B. F., R. K. R. V. V., L.. M. X vo výške 18,27 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku v sume 125,60 Eur prísl. súd návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 20.10.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 325,60 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným ako spotrebiteľom dňa 11.09.2013 Rámcovú zmluvu o poskytovaní spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "Rámcová zmluva") a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "Zmluva") a to tým, že prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany žalobcu v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,- Eur, o čom žalobca priložil výpis z bankového účtu. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver spolu s dohodnutou odplatom vrátiť jednorázovo v dohodnutej lehote do dňa 12.10.2013. Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia žalovaného ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Zmluva bola uzatvorená v súlade s o zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. V zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť celkovú čiastku 260,60 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru vo výške 200,- Eur a individuálne dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru vo výške 60,60 Eur. V zmysle § 497 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné

prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. Výšku odplaty si žalovaný určil sám na webovom sídle navrhovateľa, a to v závislosti od výšky poskytnutej sumy a lehoty splatnosti úveru. V zmysle § 1 ods. 3 písm. 1/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace. RPMN uvedená v Zmluve preto skutočne neodrzkaďuje reálnu hodnotu RPMN, nakoľko jej výpočet predpokladá ročný základ celkovej súčasnej hodnoty čerpaných prostriedkov. Vzhľadom na skutočnosť, že sa žalovaný zaviazal splatiť žalobcovi dlh v lehote kratšej ako 3 mesiace od poskytnutia úveru, je neadekvátne posudzovať výšku RPMN. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 12.10.2013. Nakoľko žalovaný žalobcovi nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výške je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,5 % ročne zo sumy 260,60 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Žalobca priloženými písomnými výzvami vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku voči žalobcovi. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,- Eur, pričom žalovaný bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti žalovaného splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok žalobcu predstavuje sumu vo výške 325,60 Eur s príslušenstvom (súčet istiny, dohodnutej odplaty a celkových nákladov. Žalovaný doteraz nezrealizoval žiadnu úhradu.

Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21C/227/2015-23 zo dňa 23.11.2015, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 325,60 Eur s prísl.. Nakoľko však platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovaného, súd ho zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. č.k. 21C/227/2015-31 zo dňa 11.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2016. Následne súd vo veci vytýčil pojednávanie.

Nakoľko žalovaný sa v súčasnej dobe zdržuje na neznámom mieste, súd mu ustanovil opatrovníka v osobe p. T. W. uznesením OS Lučenec č.k. 21C/227/2015-33 zo dňa 11.01.2016, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.01.2016.

Žalobca v zastúpení právnym zástupcom sa na pojednávanie nedostavil, kedy mal doručenie predvolania včas a riadne vykázané, pričom svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil a navrhol vykonať pojednávanie vo svojej neprítomnosti. Žalovaný bol v konaní zastúpený opatrovníkom, ktorý sa na pojednávanie tiež nedostavil, doručenie predvolania mal tiež preukázané v zákonnej lehote, kedy opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, výpisom z obchodného registra na žalobcu, rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpisom z bankového účtu žalobcu, upomienkou o nezaplatení pohľadávky, urgenciou nezaplatenej pohľadávky, upozornením na hrozbu exekúcie pohľadávky a poslednou výzvou.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným ako spotrebiteľom v postavení dlžníka dňa 11.09.2013 Rámcovú zmluvu o poskytovaní spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "Rámcová zmluva") a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "Zmluva") a to tým, že prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany žalobcu v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový bezúročný úver vo výške 200,- Eur, o čom žalobca priložil výpis z bankového účtu. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver zaplatiť spolu s dohodnutou odplatu 60,60 Eur, spolu 260,60 Eur jednorázovo v lehote do dňa 12.10.2013.

Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, ako aj zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným prostredníctvom elektronickej pošty tak, že sa žalovaný zaregistroval u žalobcu s tým, že

sa oboznámil so zmluvnými podmienkami. Následne bola na účet žalovaného zaslaná suma 200,- Eur titulom poskytnutého úveru.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) v znení ku dňu 11.09.2013, na účely odseku 2 subjektom verejného práva je po d) právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 4.

Podľa § 497 Obch. zák. v znení ku dňu 11.09.2013, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v znení ku dňu 11.09.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 11.09.2013, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 11.09.2013, spotrebiteľským úverom nie sú po l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 11.09.2013, na účely tohto zákona sa rozumie c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 11.09.2013, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 11.09.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 11.09.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 11.09.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 40 ods. 3 OZ v znení ku dňu 11.09.2013, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 40 ods. 4 OZ v znení ku dňu 11.09.2013, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca poskytol na základe rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb žalovanému úver vo výške 200,- Eur v spojení so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 11.09.2013. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania však nemá atribúty spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko úver mal byť splatený v lehote nepresahujúcej tri mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l zákona o spotrebiteľských úveroch). Žalobca však v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch má postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na zmluvu o úver uzatvorenú s iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane § 9 ods. 1 a § 11 cit. zákona. Podľa uvedených zákonných ustanovení je podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomná forma a jej absenciu zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplanosťou úveru. V konaní bolo preukázané uzatvorenie zmluvy o úvere v písomnej forme s poukazom na zákonné ustanovenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka elektronickými prostriedkami umožňujúcimi zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Z negociačného procesu je zrejmé, že žalovaný sa musel najprv ako žiadateľ o poskytnutie úveru registrovať, so zmluvnými podmienkami sa oboznámiť a týmto spôsobom elektronickými prostriedkami zmluvu uzatvoril. V konaní nebolo pochybné, že by žalovaný ako dlžník úverového právneho vzťahu nemohol byť identifikovaný. Nepochybnou skutočnosťou je aj poskytnutie sumy vo výške 200,- Eur na účet žalovaného. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 200,- Eur za odplatu vo výške 60,60 Eur. Žalovaný dlh uhradil neuhradil ani len čiastočne, a preto súd žalobcovi priznal právo na zaplatenie sumy 200,- Eur titulom poskytnutej pôžičky.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalovaný neuhradil žiadnu sumu z poskytnutého spotrebiteľského úveru. Z vykonaného dokazovania vzhľadom na právny názor súdu vyslovený vyššie je taktiež nepochybné, že v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení k 20.04.2013 sa úver poskytnutý zo strany žalobcu ako veriteľa musí považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve uzatvorenej medzi účastníkmi konania chýba v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) uvedenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, taktiež nie je uvedená priemerná hodnota RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) cit. zákona a taktiež výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona. Je evidentné, aj keď na predmetný právny vzťah sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. s výnimkou uvedenou v § 24 ods. 1 tohto zákona, že tieto náležitosti zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania musí obsahovať. Na základe uvedených skutočností súd preto priznal tak, ako je to uvedené vyššie právo len na zaplatenie sumy skutočne poskytnutého úveru, t.j. 200,- Eur a odplatu vo výške 60,60 Eur za poskytnutie úveru ako nedôvodný zamietol.

Čo sa týka uplatnenej sumy 65,- Eur titulom skutočne vynaložených nákladov súd návrh tiež ako nedôvodný zamietol. Žalobca síce poukazuje na ustanovenia v čl. IV, bod 5 rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorého účtuje poplatky za spracovanie upomienok. Takto určené

náklady podľa názoru súdu predstavujú určité ďalšie skryté poplatky a ich priznanie by bolo v rozpore s § 3 Občianskeho zákonníka, t.j. rozporné s dobrými mravmi. Z predložených upomienok nie je zrejmé, že ich žalobca žalovanému zaslal, a preto podľa názoru súdu žiadne trovy žalobcovi nevznikli. Z uvedených dôvodov súd preto návrh v časti o zaplatenie 65,- Eur zamietol. Súd teda zamietol návrh v celkovej výške 125,60 Eur.

Keďže žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu súd priznal žalobcovi taktiež právo na uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., úrok z omeškania náleží žalobcovi odo dňa 13.10.2013, od ktorého dátumu bol nepochybne v omeškaní a to z priznanej sumy 200,- Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Pri celkovej žalovanej sume 325,60 Eur bol žalobca úspešný v sume 200,- Eur, čo predstavuje jeho 61,43 % úspešnosť a žalovaný bol úspešný v sume 125,60 Eur, čo predstavuje 38,57 % úspešnosť. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu je 22,86 % (61,43% - 38,57%). Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 69,-Eur x koeficient úspešnosti 22,86 %, čo činí 4,46 Eur.

Trovy právneho zastúpenia uplatnil právny zástupca žalobcu sumou 79,90 Eur, a to za dva úkony právnej pomoci príprava s prevzatím zastúpenia a písomné podanie na súd. Za jeden úkon právnej pomoci si právny zástupca uplatnil 24,90 Eur, čo pri dvoch úkonoch činí 49,80 Eur. K tomu si tiež uplatnil 2x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu 16,78 Eur, čo spolu činí (49,80 Eur + 16,78 Eur) 66,58 Eur. Nakoľko právny zástupca je platcom DPH, čo preukázal predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, uplatnil si advokát žalobcu aj DPH 20 % zo sumy 66,58 Eur. Spolu si teda uplatnil právny zástupca trovy právneho zastúpenia 79,90 Eur. V tejto súvislosti bolo preukázané, že právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia v správnej výške, a to za úkony, ktoré skutočne vykonal. Preto mu súd priznal trovy právneho zastúpenia, avšak s prihliadnutím na čistý úspech 22,86 %. Súd takto priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 18,27 Eur.

V danom prípade súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a priznal žalobcovi len náhradu trov konania, ktorú vykrátil koeficientom úspešnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.