

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217241
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Andrea
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615217241.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci navrhovateľa Friendly Finance Slovakia s.r.o., Košice , Hlavná 104, IČO: 47 243 368, zast. advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátka kancelária Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 proti odporkyni O. H., J.. XX.XX.XXXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, G. S., L. XX v konaní o zaplatenie 198,88 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 76,94 eura s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 14.04.2014 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Konanie v časti zaplatenia 65,- eur z a s t a v u j e .

Súd p o v o ľ u j e odporkyni splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 10,- eur mesačne, každý mesiac zvlášť počnúc mesiacom máj 2016 až do úplného vyrovnania dlžnej sumy, ktoré splátky je odporkyňa p o v i n n á platiť vždy do konca toho, ktorého kalendárneho mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2015 sa domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 198,88 eura s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 19.03.2014 k uzatvoreniu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporkyni krátkodobý bezúčelový úver vo výške 200,- eur. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť celkovú sumu 256,94 eura, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru vo výške 200,- eur a individuálne dohodnuté odplaty za poskytnutie úveru vo výške 56,94 eura. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 13.04.2014. Navrhovateľ písomnými výzvami vyzval odporkyňu na úhradu jej záväzku. V zmysle čl. IV bod. 5 Rámcovej zmluvy si navrhovateľ uplatňuje aj náhradu skutočne vynaložených nákladov v sume 65,- eur. Celkový nárok navrhovateľa predstavuje sumu 321,94 eura s príslušenstvom. Nakoľko odporkyňa nevrátila dlžnú sumu v lehote splatnosti uplatňujú si aj príslušný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý mal doručenie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa uviedla, že si je vedomá dlžnej sumy, avšak si už nepamätá presne, ako to bolo. Peniaze dostala, bolo to niekedy v roku 2014. V súčasnej dobe je nezamestnaná, nezamestnaný je aj jej manžel. Manžel je bez príjmu na maródke, ako rodina dostávajú len jeho maródku 280,- eur. Je ochotná zaplatiť len tú sumu, ktorú dostala. Ostatné poplatky nie. Dlžobu je schopná zaplatiť len na splátky a to po 10,- eur, nakoľko rodina je v zlej finančnej situácii. Nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby zaplatila celú sumu naraz.

Dokazovanie bolo vo veci vykonané výsluchom odporkyne, oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Pred prvým pojednávaním vo veci samej dňa 11.02.2016 vzal navrhovateľ návrh v časti zaplataenia sumy 65,- eur späť a žiadal konanie v predmetnej časti zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 súd konanie nezastaví, ako odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ako dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od prevzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal návrh pred prvým pojednávaním sčasti o zaplataenie 65,- eur späť. Súd preto v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie zastaviť nebol potrebný súhlas odporkyne.

Dňa 19.03.2014 uzatvorili účastníci konania Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe týchto zmlúv navrhovateľ poskytol odporkyni krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,- eur a odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 256,94 eura. Splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 13.04.2014. Celkové náklady v čase uzatvorenia zmluvy predstavovali ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 3777,1 % s tým, že celkové náklady odporkyne sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vyjadreným pevnou sumou 56,94 eura. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zároveň odkazovala na predchádzajúcu Rámcovú zmluvu pokiaľ ide o ďalšie náležitosti spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa čl. IV. bod. 5 Rámcovej zmluvy v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady za telefonické výzvy, SMS, e-mailové správy, písomné výzvy, ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania klienta. Tieto náklady sú vyrátané nasledovne: spracovanie a urgencia pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky - celkové náklady vo výške 15,- eur, spracovanie a urgencia pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania druhej upomienky - celkové náklady vo výške ďalších 10,- eur, spracovanie a urgencia pri omeškaní s úhradou úveru vrátane spracovania tretej upomienky - celkové náklady vo výške ďalších 10,- eur, spracovanie a urgencia pri omeškaní s úhradou vrátane vypracovania štvrtej upomienky a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti - celkové náklady vo výške ďalších 30,- eur.

Dňa 20.03.2014 previedol navrhovateľ na účet odporkyne uvedený v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru sumu 200,- eur. Odporkyňa úver splatila čiastočne sumou 23,06 eura.

Podľa § 1 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo odbornej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalo médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2, písm. i) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny.

Podľa § 11 ods. 1, písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2, písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 a podľa písm. b) ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali inak použiť normy obchodného práva.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ods. 11 neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu od ktorej závisí.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 134,06 eura s príslušenstvom je dôvodný iba čiastočne a to do sumy 76,94,- eur spolu s úrokmi z omeškania a preto súd návrhu vyhovel iba v tejto časti a vo zvyšku ho ako nedôvodný zamietol.

Je nesporné, že účastníci konania v zmysle zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku uzavreli najskôr Rámcovú zmluvu a následne aj Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 200,- eur a odporkyňa sa ho zaviazala vrátiť do jedného mesiaca s tým, že zaplatí aj príslušenstvo úveru, čo malo predstavovať celkové náklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. g) Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a teda odporkyňa mala do 13.04.2014 zaplatiť navrhovateľovi sumu 256,94 eura. Keďže medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka skúmať, či zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru neobsahuje také zmluvné dojednania, ktoré by boli v neprospech spotrebiteľa a prípadne by odporovali zákonu. V tomto prípade bolo potrebné predovšetkým skúmať, či suma 56,94 eura, ktorú navrhovateľ požadoval od odporkyne ako celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom je v súlade so zákonom a čo vlastne tieto celkové náklady predstavujú. Podľa zákona by do týchto nákladov mali byť zahrnuté úroky, provízie, dane a poplatky akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe okrem notárskych poplatkov. Navrhovateľ však v zmluve o spotrebiteľskom úvere žiadnym spôsobom nešpecifikoval z čoho pozostávajú celkové náklady spotrebiteľa vyčíslené na sumu 56,94 eura a keďže podľa zákona v tejto sume by mali byť aj úroky, tak skutočnosť že úroková sadzba spotrebiteľského úveru nie je uvedená v zmluve spôsobuje, že takýto spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ síce v predchádzajúcej Rámcovej zmluve zakonponoval ustanovenie, že úver poskytnutý veriteľom je bezúročný, avšak tomuto odporuje aj samotné znenie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, keď celkové náklady spotrebiteľa sú vyčíslené na sumu 56,94 eura a podľa zmluvy sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vyjadreným pevnou sumou a pokiaľ by skutočne uvedenú sumu mal tvoriť iba poplatok za poskytnutie úveru, tak jeho výška by bola v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ z toho dôvodu je zmluva v tejto časti neplatná podľa § 39 OZ. Takáto výška odplaty je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 OZ a teda je v rozpore so zákonom a aj z toho dôvodu je potrebné toto ustanovenie považovať za neplatné. Podľa názoru súdu však poplatok za poskytnutie úveru vlastne predstavuje úroky, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť z poskytnutého úveru a navrhovateľ sa zámerne vyhol vyčísleniu úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. V Rámcovej zmluve sa síce uvádza, že poskytnutý úver je bezúročný ale toto ustanovenie je v rozpore s obsahom samotnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v ktorej navrhovateľ požaduje za poskytnutý úver poplatok vyjadrený pevnou sumou a podľa názoru súdu tento poplatok tvoria vlastne úroky z poskytnutého úveru a keďže v tejto časti súd považuje zmluvu za neplatnú, tak v nej potom absentuje úroková sadzba a preto spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a spotrebiteľ je povinný vrátiť iba to, čo mu bolo poskytnuté na základe zmluvy, čiže sumu 200,- eur poníženú o už zaplatenú sumu 123,06 eura, teda sumu 76,94 eura.

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel iba v časti a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 76,94,- eur spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania s vrátením úveru odo dňa 14.04.2014 a je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania.

Vzhľadom na zlú finančnú situáciu odporkyne súd jej povolil dlžnú sumu spolu s príslušenstvom zaplatiť v mesačných splátkach po 10,- eur pod následkom straty výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko obidvaja účastníci konania boli v konaní úspešní len čiastočne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.