

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/452/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315209007
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315209007.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa Ferratum Bank Ltd., registračné číslo: C 56251, so sídlom Tagliaferro Business Centre, level 6, 14 High Street, SLM 1551 Sliema, Maltská republika, právne zastúpený slc partners s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47 246 634, so sídlom Hviezdoslavovo nám. 16, 811 02 Bratislava, proti odporkyni W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 42, 97X XX L., o zaplatenie 412,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 250,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 250,-Eur od 01.10.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 5,20 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 19,38 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 412,50 Eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že je zahraničnou bankou poskytujúcou rýchle pôžičky na akýkoľvek účel. Na základe online žiadosti o pôžičku a odsúhlasenia zmluvných dokumentov zo strany odporkyne, t.j. Zmluvy o pôžičke a Štandardných podmienok, ktoré sa týkajú zákazníkov na Slovensku a ktoré tvoria prílohu k Zmluve o pôžičke, vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah zo Zmluvy o pôžičke. Žiadosť o pôžičku bola zo strany odporkyne odoslaná dňa 13.09.2013. Ten istý deň, t.j. XX.XX.XXXX bola uzavretá aj Zmluva o pôžičke a súčasne navrhovateľ odporkyni vyplatil pôžičku v sume 250,-Eur. Odporkyňa sa okrem požičanej sumy zaviazala na úhradu pevne stanoveného poplatku za správu pôžičky vo výške 62,50 Eur a súčasne sa zaviazala na úhradu pevne stanoveného konzultačného poplatku za každý konzultačný úkon k zmluve o pôžičke vo výške 25,-Eur, pričom navrhovateľ odporkyni vyčíslil konzultačné poplatky za štyri konzultačné úkony, čo predstavuje 100,-Eur. Celková dlžná suma zo zmluvy o pôžičke tak predstavovala sumu 412,50 Eur, ktorá bola splatná jednorazovo do 15 dní odo dňa vyplatenia pôžičky, t.j. do 30.09.2013. Nakoľko odporkyňa pôžičku nevrátila v lehote splatnosti, navrhovateľ ju výzvou zo dňa 21.08.2014 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Na uvedenú výzvu odporkyňa nereagovala, a preto sa navrhovateľ so svojím nárokom obrátil na súd. Nakoľko sa odporkyňa s úhradou dlžnej sumy dostala do omeškania, navrhovateľ si súčasne uplatňuje voči nej i úrok z omeškania.

Odporkyňa, ktorej bol do vlastných rúk doručený opis návrhu s prílohami, sa v lehote určenej súdom k návrhu písomne nevyjadřila.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu, a to oboznámením sa s návrhom na začatie konania, Rámcovou zmluvou o pôžičke (č.l. 3 spisu), Štandardnými podmienkami týkajúcimi sa zákazníkov na Slovensku ako Príloha I k Zmluve o pôžičke (č.l. 4 - 8 spisu), potvrdenkou transakcie z výpisu z účtu (č.l. 9 spisu), výzvou na úhradu zo dňa 21.08.2014 (č.l. 13 spisu) a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný, a to z nižšie uvedených dôvodov.

V prejednávanej veci ide o spor s cudzím prvkom, navrhovateľ má sídlo v Maltskej republike, (členský štát Európskej únie); odporkyňa je fyzickou osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky (členský štát Európskej únie) v obvode Okresného súdu Brezno. Na tento právny vzťah je potrebné aplikovať normy Európskej únie a to Nariadenie Rady (ES) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“). V zmysle čl. 1 nariadenia, toto nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatní sa na daňové, colné a správne veci. Rovnako sa nariadenie neuplatní na konania vymedzené podľa čl. 1 bod 2 nariadenia. Keďže v danom prípade ide o obchodnú vec (resp. občiansku vec), je daná vecná príslušnosť podľa predmetného nariadenia. V zmysle čl. 4 nariadenia je zároveň daná i právomoc súdu Slovenskej republiky, pretože odporkyňa má bydlisko na území Slovenskej republiky.

Keďže v prejednávanej veci ide o spor spotrebiteľského charakteru právom rozhodujúcim pre toto konanie je podľa čl. 3 ods. 1 v spojení s čl. 6 Nariadenia EP a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), právo Slovenskej republiky.

Zároveň podľa Čl. 13.1. Štandardných podmienok, ktoré sa týkajú zákazníkov na Slovensku (Prílohy k Zmluve o pôžičke) Zmluva o pôžičke, tieto Štandardné podmienky a všetky ostatné vzťahy medzi spoločnosťou Ferratum a Zákazníkmi sa budú riadiť zákonmi Malty, avšak na Zákazníkov spoločnosti Ferratum Bank sa bude vzťahovať ochrana, ktorú poskytuje slovenský zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a), c) a d) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú potrebu poskytujú finančné služby na základe

zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom 30.04.2014 spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Vykonaným dokazovaním, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, súd mal za preukázané, že navrhovateľ pripravil rámcovú Zmluvu o pôžičke, ktorá neobsahuje označenie dlžníka (v danom prípade odporkyne) a ani dátum jej uzatvorenia. Samotná zmluva o pôžičke s údajmi odporkyne súdu predložená nebola. Zo Zmluvy o pôžičke vyplýva, že navrhovateľ spotrebiteľský úver poskytuje prostriedkami diaľkovej komunikácie podľa zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na základe zmluvy o pôžičke ako dlhodobú rámcovú pôžičku. Rámcová zmluva upravuje rámcovo práva a povinnosti zmluvných strán. V rámcovej zmluve v čl. 3 sú bližšie upravené podmienky potvrdenia, záruky a vyhlásenia zákazníka, pričom Rámcová zmluva o pôžičke nadobúda platnosť v momente jej podpísania alebo elektrického uzatvorenia. Prílohou zmluvy o pôžičke sú aj Štandardné podmienky, ktoré sa týkajú zákazníkov na Slovensku, ktoré okrem iného upravujú Proces uzatvorenia a obnovenia Zmluvy o pôžičke, právo na odstúpenie od zmluvy v lehote do 14 dní, produkty a služby, žiadosť o pôžičku a jej schválenie alebo zamietnutie a ostatné podmienky platné pre uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Žiadosť o pôžičku je možné podať prostredníctvom SMS alebo na internetovej stránke. Pre uzatvorenie Zmluvy o pôžičke elektronicky musí Zákazník navštíviť internetovú stránku a postupovať podľa pokynov, ktoré sú na stránke uvedené. Pred uzatvorením si Zákazník musí prečítať dokumenty Zmluva o pôžičke, Štandardné podmienky a informačný hárok, ku ktorým má kedykoľvek prístup prostredníctvom internetovej stránky. Elektronická zmluva sa považuje za uzatvorenú po prijatí Zákazníkovho elektronického súhlasu, že si praje byť viazaný Zmluvou o pôžičke, týmito Štandardnými podmienkami a informačným hárkom a až navrhovateľ poskytne pôžičku podľa definície v bode 7 tejto zmluvy. Toto poskytnutie je v prípade elektronického uzatvorenia zmluvy považované za schválenie zmluvy o pôžičke. Pôžička je splatná jedinou splátkou.

Zo zmluvy o pôžičke, ktorá bola uzatvorená elektronicky a teda nie je podpísaná zmluvnými stranami zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ na základe Zmluvy o pôžičke, prílohy k zmluve o pôžičke a potvrdenia o poskytnutí pôžičky poskytol odporkyni dňa 13.09.2013 pôžičku v sume 250,- Eur (tento úkon sa považuje za schválenie pôžičky navrhovateľom), ktorú sa odporkyňa zaviazala vrátiť

spolu s poplatkom za správu pôžičky vo výške 62,50 Eur do 15 dní, t. j. do 30.09.2013. RPSN (ročná percentuálna sadzba nákladov) je pri tomto type úveru podľa prílohy k zmluve o pôžičke vo výške 22710,96%, celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru 62,50 Eur. Zmluva neobsahuje údaj o RPMN (obsahuje len údaj o RPSN). Podľa údajov uvedených v prílohe k Zmluve o pôžičke, pri 15-dňovej pôžičke a výške pôžičky 250,-Eur bol konzultačný poplatok stanovený v sume 25,-Eur, pričom konzultácie mali byť poskytované počas celej doby platnosti zmluvy a podliehať týždennému poplatku v závislosti o dlžnej čiastke pôžičky. Súdu bola predložená aktuálna verzia Štandardných podmienok, platná od 16.03.2013.

Podľa predloženého výpisu z účtu navrhovateľ prevodom na účet uvedený odporkyňou vyplatil odporkyňi dňa 13.09.2013 sumu 250,-Eur.

Dňa 21.08.2014 navrhovateľ zaslal odporkyňi upomienku, ktorou ju vyzval k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 489,-Eur do 31.08.2014, nakoľko svoj záväzok nespĺnila riadne a včas a zároveň ju upozornil, že spis bol odovzdaný advokátskej kancelárii.

Na základe zisteného skutkového stavu súd považuje za preukázané a účastníkmi nespochybnené, že dňa XX.XX.XXXX uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú podľa zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, podľa § 24 a nasl. ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a následne podporne i podľa Občianskeho zákonníka. Ako vyplýva z čl. 3.4 Štandardných podmienok v Prílohe k Zmluve o pôžičke elektronická zmluva o pôžičke sa považuje za uzatvorenú po prijatí Zákazníkovho výslovného elektronického súhlasu, že si praje byť viazaný Zmluvou o pôžičke, týmito Štandardnými podmienkami a Informačným hárkom a až navrhovateľ poskytne pôžičku podľa definície v bode 7 tejto zmluvy. Toto poskytnutie je v prípade elektronického uzatvorenia zmluvy považované za schválenie zmluvy o pôžičke.

Súd následne posudzoval i obsahové náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase uzavretia zmluvy s poukazom na § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že predmetná Zmluva o pôžičke ako spotrebiteľský úver neobsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2, a to konkrétne údaj o priemernej RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y). Vzhľadom na absenciu tohto údaju s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) a § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., je potrebné predmetnú pôžičku považovať za poskytnutú bez úrokov a bez poplatkov. V dôsledku uvedeného má potom navrhovateľ nárok len na vrátenie pôžičky poskytnutej odporkyňi v sume 250,-Eur. Okrem toho súd považoval odplatu v sume 62,50 Eur za požičanú sumu 250,-Eur na 15 dní v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, pretože prekračuje odplatu za spotrebiteľské úvery v obdobných veciach. Stanovený poplatok ako odplata za poskytnutie úveru na dobu 15 dní v rozsahu 25% z poskytnutej sumy, čo predstavuje 600% ročne, je neprimeraný a uvedená odplata je v rozpore s uvedeným zákonným ustanovením, preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatne dojednaná.

Rovnako tak ohľadom uplatneného konzultačného poplatku, ktorý pri lehote splatnosti pôžičky 15 dní predstavoval sumu vo výške 25,-Eur a ktorý si navrhovateľ uplatnil v celkovej výške 100,-Eur, súd dospel k záveru, že tento má charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keď toto dojednanie je výlučne na prospech navrhovateľa, bolo súčasťou Štandardných podmienok, ktoré odporkyňa nemala možnosť nijakým spôsobom ovplyvniť, a teda individuálne dojednať, a preto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne (spotrebiteľa). Z týchto dôvodov považoval súd ustanovenia zmluvy, resp. Štandardných podmienok, týkajúce sa pevne stanoveného poplatku za konzultačné úkony za absolútne neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd potom priznal navrhovateľovi zaplatenie sumy 250,-Eur, ktorá predstavuje sumu pôžičky vyplatenú na účet odporkyne, čo odporkyňa nespochybnila, a vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ohľadom požadovaných poplatkov zamietol.

Nakoľko sa odporkyňa s nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania, súd zároveň navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.10.2013 až do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti pôžičky. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa

základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Ohľadom prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 24,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 91,43 za 2 úkony právnej služby po 29,88 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu); 2x režijný paušál - za rok 2014 v sume 8,04 a za rok 2015 v sume 8,39 Eur, navýšené o DPH 20%, v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (60,60 % - 39,40 % = 21,20 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 5,20 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 19,38 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 24,58 Eur.

Súd s poukazom na § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku nepriznal navrhovateľovi odmenu za jeden úkon právnej služby - Predžalobná výzva - vo výške 29,88 Eur, ani režijný paušál vo výške 8,04 Eur a k tomu 20 % DPH, pretože v prejednávanej veci ide o drobný spor a priznaním daného úkonu by trovy boli neprimerane vysoké voči pohľadávke. Súčasne má súd za to, že sa nejedná o úkon, ktorý je možné vzhľadom na náročnosť sporu (ide o jednoduchú právnu problematiku) považovať za nevyhnutný a účelný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).