

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314220065
Dátum vydania rozhodnutia: 08.12.2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314220065.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: CreditONE s.r.o., so sídlom Nedbalova 453/12, 811 01 Bratislava, IČO: 46 559 051, zast. JUDr. Silviou Hricovou, advokátkou so sídlom Gajová 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: X. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 460,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 300,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 300,-Eur od 30.8.2013 až do zaplatenia, a náhradu trov konania vo výške 8,25 Eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 23,75 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30,-Eur pod hrozbou straty výhody zo splátok, kedy prvá splátka je splatná do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, a každá nasledujúca vždy do 20. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, až do úplného zaplatenia dlhu.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu 15.8.2014 domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 345,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 345,60 Eur od 30.8.2013 až do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 75,- Eur a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14.8.2013 došlo medzi účastníkmi k uzavretiu zmluvy o pôžičke č. 16419, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti CreditOne s.r.o. s kódovým označením H. XX-XX-XXXX. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť spôsobom a za podmienok dohodnutých v zmluve pôžičku vo výške 300,- Eur bezhotovostným prevodom na účet klienta, z ktorého klient na znak súhlasu s nakladaním s osobnými údajmi uhradil registračný poplatok 0,01 Eur, pričom zároveň potvrdil žiadosť o pôžičku ako aj súhlas s ustanovenými zmluvnými podmienkami v súlade s postupom uvedeným v čl. 2. bod 2.2. a čl. 10 a 11 zmluvy. Veriteľ svoj záväzok zo zmluvy splnil dňa 14.8.2013. Recipročne v zmysle čl. 9 odsek 9.6 sa odporca zaviazal k vráteniu poskytnutých finančných prostriedkov spolu s dohodnutým zmluvným úrokom za ich poskytnutie v celkovej výške 345,60 Eur včas spôsobom stanoveným v zmluve, a to najneskôr do 29.8.2013 (doba splatnosti). Zároveň, nakoľko si odporca neplnil svoje záväzky ani po päťdesiatich dňoch, vznikol navrhovateľovi ďalší nárok na zmluvne vymedzený sankčný poplatok, a to na „jednorazovú pokutu za omeškanie“ podľa článku 16 odsek 16.2, vo výške 75,- Eur. V súlade s článkom 9 odsek 9.6.1 Všeobecných podmienok sa odporca zaviazal, že úver vo výške 300,- Eur splatí včas, spolu so zmluvným úrokom vrátane celkových nákladov, ktoré navrhovateľ ako veriteľ vynaložil na poskytnutie pôžičky, ako aj prípadné sankčné poplatky. Navrhovateľ si ďalej uplatnil paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369c zák. č. 513/1991 Zb. a § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. vo výške 40,- Eur a úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 345,60 Eur od 30.8.2013 až do zaplatenia.

Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ k návrhu pripojil Zmluvu o pôžičke č. 16419 zo 14.8.2013, výpis z účtu, všeobecné obchodné podmienky spoločnosti s kódovým označením C63B

20-05-2013.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na nariadené pojednávanie nedostavili a právny zástupca navrhovateľa ich neprítomnosť ospravedlnil a v záujme hospodárnosti konania súhlasil s tým, aby súd o návrhu rozhodol bez osobnej účasti sporovej strany. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. bez účasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, uvedenými vyššie, výsluchom odporcu a ním predloženými listinnými dôkazmi - výplatná páska, a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel dňa 14.8.2013 s odporcom Zmluvu o pôžičke č. 16419 uzavretú podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Zmluva bola uzavretá na diaľku, na základe elektronickej komunikácie medzi účastníkmi konania. Pri uzatváraní zmluvy záujemca o úver vyplní registračný formulár, uvedie svoj súhlas s nakladaním s osobnými údajmi, potvrdí registráciu a uhradí registračný poplatok zo svojho osobného účtu, na ktorý účet mu je poukázaný úver po zaslaní potvrdzujúcej SMS a potvrdzujúceho e-mailu. Odporcovi bola poskytnutá bezúčelová pôžička vo výške 300,- Eur. V zmluve bola stanovená celková výška úroku 45,60 Eur a odporca tak bol povinný vrátiť celkovú sumu 345,60 Eur v jednej splátke splatnej 29.8.2013. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 3028,55%, ročná úroková sadzba 369,87%, priemerná RPMN nie je stanovená. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti s kódovým označením H. XX-XX-XXXX. Na základe zmluvy navrhovateľ dňa 14.8.2013 poukázal na účet odporcu sumu 300,- eur.

Odporca vo svojej výpovedi potvrdil, že s navrhovateľom uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu bolo vyplatených 300,- Eur. Nevedel sa vyjadriť, či z požičanej sumy niečo splatil, nakoľko má viac pôžičiek a úverov a splátky mu strháva účtovníčka priamo z výplaty. Po rozvode sa musel postarať o deti a zostalo mu veľa dlhov, v podstate išiel od pôžičky k pôžičke. V súčasnosti mu chodí na účet výplata po vykonaní zrážok vo výške okolo 350,- Eur. S bývaním má spojené náklady vo výške 200,- Eur mesačne, v spoločnej domácnosti s ním žije nezamestnaný plnoletý syn. Odporca je zamestnaný v spoločnosti Železnice SR. Z predloženej výplatnej pásky za mesiac október 2014 súd zistil, že odporcovi boli z čistej mzdy vykonané zrážky vo výške 334,47 Eur a na účet mu prišlo 380,17 Eur. Vzhľadom na svoju osobnú situáciu odporca požiadal, aby mu bolo umožnené splácať dlh v splátkach po 30,- Eur mesačne.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej na diaľku, ktorý právny vzťah sa spravuje ustanoveniami zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúcimi spotrebiteľské zmluvy a ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. a), b), c), d) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie; finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku; spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, dodávateľ je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby oznámiť spotrebiteľovi informácie o zmluve na diaľku, a to o

1. práve na odstúpenie od zmluvy podľa § 5 vrátane doby jeho trvania, o podmienkach na jeho uplatnenie, informácie o peňažnej sume, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa podľa § 6 ods. 1, a o

dôsledkoch neuplatnenia tohto práva alebo o neexistencii práva na odstúpenie od zmluvy,
2. minimálnej dobe platnosti zmluvy v prípade finančných služieb, ktoré sa majú poskytovať trvalo alebo opakovane,
3. možnosti predčasného alebo jednostranného skončenia zmluvy vrátane informácie o súvisiacich zmluvných pokutách,
4. postupe uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy vrátane adresy, na ktorú sa má zaslať oznámenie o odstúpení,
5. označení štátu, ktorého právnym poriadkom sa dodávateľ riadi pri ponuke finančných služieb spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy,
6. voľbe práva a súdu podľa osobitného predpisu,
7. jazyku alebo jazykoch, v akých sa dodávateľ so súhlasom spotrebiteľa zaväzuje komunikovať počas trvania zmluvy a oznamovať zmluvné podmienky a informácie podľa tohto paragrafu.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenia osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 40 ods. 5 Občianskeho zákonníka, na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo dňa 14.8.2013 k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej na diaľku, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 300,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť do 15 dní v jednej splátke. Odporca navrhovateľovi poskytnutý úver nevrátil. Zmluva bola uzavretá prostredníctvom elektronickej komunikácie a to vyplnením formulára na webovej stránke navrhovateľa.

Súd dospel k záveru, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá spotrebiteľská zmluva diaľku upravená z.č. 266/2005 Z.z.. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

Pri posudzovaní sporov zo spotrebiteľských zmlúv má súd ex offo povinnosť venovať zvýšenú pozornosť ochrane práv odporcu ako spotrebiteľa a to aj vtedy, keď sa spotrebiteľ týchto práv nedomáha, ak sa konanie poskytovateľa javí ako nečestné.

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal zaplataenia dlžnej istiny (poskytnutej sumy úveru vo výške 300,- €), dlžných zmluvných úrokov vo výške 45,60 €, dlžnej zmluvnej pokuty vo výške 75,- € a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- € ako aj úroku z omeškania z dlžnej sumy 345,60 Eur od 30.8.2013 do zaplataenia. Pokiaľ ide o poskytnutie sumy úveru 300,- Eur odporcovi, ktorú sumu odporca v lehote splatnosti nevrátil, navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno, keď mal súd tieto skutočnosti v konaní jednoznačne preukázané, pričom odporca túto skutočnosť vo svojej výpovedi potvrdil. Preto súd dospel k záveru, že nárok bol v tejto časti uplatnený dôvodne.

V časti uplatneného nároku na zaplataenie zmluvného úroku, súd mal za to, že ročná úroková sadzba vo výške 369,87 %, i napriek tomu, že ide o krátkodobý úver, je v rozpore s dobrými mravmi, keď výška takto určenej odplaty za poskytnutie úveru je neprimeraná sume poskytnutého úveru (pri takto určenej úrokovej sadzbe by odporca v prípade ročnej doby splatnosti mal na základe poskytnutej sumy 300,- Eur veriteľovi vrátiť až sumu 1.409,61 Eur!). Takto stanovená úroková sadzba spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, keďže za poskytnuté finančné prostriedky si navrhovateľ uplatňuje protiplnenie vo výške viac ako 4-násobku ročného plnenia. Preto súd nárok v tejto časti pre jeho rozpor s dobrými mravmi zamietol.

Nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 75,- Eur odvodzoval navrhovateľ z obsahu článku 1 v časti v prípade oneskoreného splácania splátky sa platí úrok z omeškania a zmluvná pokuta, bod 2, podľa ktorého Ak je klient v omeškani so splatením splátky alebo jej časti viac ako 50 kalendárnych dní odo dňa splatnosti pôžičky, veriteľ má nárok na jednorazové pokutu:

- vo výške 25,- Eur za poskytnutú pôžičku vo výške 1-99 Eur,
- vo výške 50,- Eur za poskytnutú pôžičku vo výške 100-199 Eur,
- vo výške 75,- Eur za poskytnutú pôžičku vo výške 200-350,- Eur.

Čo sa týka uplatneného nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty, súd pri posudzovaní nároku zo zmluvnej pokuty vychádzal z dikcie § 544 Občianskeho zákonníka. Nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal, že medzi účastníkmi konania došlo k písomnej dohode o zmluvnej pokute (v súlade s § 40 Občianskeho zákonníka), ktorej výška bola individuálne dojednaná, súd návrh v tejto časti zamietol.

Navrhovateľom vnútené dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 75,- Eur pri omeškani 50 dní je vzhľadom k výške poskytnutej sumy (300,- Eur) a k výške pokuty 75,- Eur neprijateľné. Samotná výška zmluvnej pokuty je zjavne neprimeraná a vysoká, a to s ohľadom na funkcie, ktoré dojednanie zmluvnej pokuty má plniť. Odporca požiadal o poskytnutie pôžičky 300,- Eur s dobou splatnosti 15 dní, pričom je zjavné, že pokiaľ si spotrebiteľ vyžiada pôžičku v takejto výške, dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 75,- Eur musí byť pre neho likvidačné. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou a tým pádom neplatnou zmluvnou podmienkou.

Súd nepriznal navrhovateľovi ani paušálnu náhradu nákladov, ktoré si vyčíslil vo výške 40 Eur s poukazom na čl. 16.3 VOP. Vznik tohto nároku súd nepovažoval za preukázaný, keď navrhovateľ jasne a určite neuviedol, z čoho táto suma pozostáva (z akých položiek) a ani súdu nepreukázal, kedy a ako uvedené náklady vynaložil. Preto aj túto časť nároku navrhovateľa súd zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena navrhovateľom.

Nakoľko odporca sumu poskytnutého úveru navrhovateľovi v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením dlhu. Preto súd zaviazal odporcu i na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy 300,- Eur od 30.8.2013 do zaplatenia (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu). Úrok z omeškania súd navrhovateľovi priznal vo výške 5,5 % ročne vychádzajúc z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého priznal náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania. Navrhovateľ bol úspešný v 65 % a odporca v 35%, úspech navrhovateľa tak predstavoval 30 % (65 -35). Vzhľadom k tomu súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi pomernú časť súdneho poplatku vo výške 8,25 Eur a trov právneho zástúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 23,75 Eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uloží v rozsahu povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Nakoľko odporca požiadal, aby mu súd povolil zaplatiť uplatnenú pohľadávku navrhovateľa v splátkach, súd posúdil takýto jeho návrh a pri rozhodovaní zohľadnil výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť odporcu, ako aj v konaní prejavenu snahu o splnenie záväzku a možnosti navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania, ako aj skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v prejednávanej veci, vzhľadom na osobné pomery navrhovateľa príliš zaťažujúce. Pri rozhodnutí o výške splátok, súd vychádzal z osobných a majetkových pomerov odporcu a dospel k záveru, že splátky vo výške 30,-Eur mesačne sú primerané možnostiam a schopnostiam odporcu predmetný dlh riadne a včas uhradiť. Pre poriadok je pravdaže potrebné uviesť, že v prípade, že odporca čo i len jednu splátku neuhradí riadne a včas, neuhradením tejto splátky sa stane zročný celý dlh naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.