

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212202637
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212202637.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. H. XXXX/X, XXX XX D. R. D., o zaplatenie 1 096,13 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 8.6.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 096,13 eur spolu s úrokmi z dlžnej istiny vo výške 23,40 % ročne a s úrokmi z omeškania z dlžnej istiny vo výške 9 % ročne a nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 23.7.2002 uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zmluva“). Na základe zmluvy vydal navrhovateľ odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 30 000 Sk. Odporca vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 3 718,98 eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil odporca navrhovateľovi len časť dlžnej sumy, a to sumu 4 642,93 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy a 300,00 eur po odstúpení od úverovej zmluvy. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil dňa 24.2.2011 od úverovej zmluvy. Dňa 31.3.2011 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal splatným v celom rozsahu.

Navrhovateľ k návrhu priložil vyplnený a oboma stranami dňa 23.7.2002 podpísaný formulár označený ako „žiadost/zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura“ vrátane všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty Aura (ďalej len „všeobecné podmienky“), odstúpenie od úverovej zmluvy z 24.2.2011 s doručenkou, výpis z úverového účtu odporcu po odstúpení od zmluvy. Ďalej navrhovateľ predložil potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade odporcu, potvrdenie o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade odporcu, výpis z účtu odporcu pred odstúpením od zmluvy a sadzobníky poplatkov.

Na pojednávaní dňa 5.9.2012 sa navrhovateľ ani jeho právny zástupca nezúčastnili, obaja sa písomne ospravedlnili a súhlasili, aby súd rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa. Odporca na pojednávaní uviedol, že dlh chce uhradiť. Ďalej uviedol, že úver od navrhovateľa si bral ako spotrebiteľský úver, výlučne na súkromné účely. Úver najprv riadne splácal, ale keď prišiel o prácu, prestal splácať. Odporca taktiež potvrdil obdržanie odstúpenia od zmluvy a potvrdil aj výšku čerpaných peňažných prostriedkov a výšku svojich úhrad tak, ako sa uvádzajú v potvrdeniach predložených navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením vyššie uvedených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 23.7.2002 zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úverovú kartu. Z tejto úverovej karty odporca v čase od 26.7.2002 do 5.8.2010 postupne čerpal finančné prostriedky. Celkové čerpanie dosiahlo 3 544,63 eur. Odporca v čase od 6.8.2002 do 10.6.2010 uhradil platby na účet navrhovateľa, spolu v sume 4 642,90 eur. Navrhovateľ listom z 24.2.2011, ktorý bol odporcovi doručený dňa 28.2.2011, vzhľadom na omeškania odporcu so splácaním úveru odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 1 396,13 eur do 14 dní. Po odstúpení od zmluvy uhradil odporca v čase od 11.5.2011 do 11.11.2011 ešte šesť splátok po 50 eur, spolu 300,00 eur.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, na základe čoho právne uzatvára: Medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upravenej v zákone č. 258/2011 Z. z., ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku v pomere špeciality. Súčasne, prinajmenšom od 1.1.2008, treba túto zmluvu posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto súd na ňu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o odstúpení od zmluvy.

Zo zmluvy ani zo všeobecných podmienok predložených navrhovateľom nevyplýva, že by boli medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté právne dôsledky odstúpenia od zmluvy odchyľne od § 48 ods. 2 a § 457 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie článku III.-5.-2. všeobecných podmienok, podľa ktorého Cetelem je oprávnený od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru „a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva“, a ani ustanovenia článku IV.-5. všeobecných podmienok, podľa ktorých „ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči Cetelem“ a „odo dňa splatnosti dlhu je Cetelem oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania“ nie sú dostatočne jasným vyjadrením vôle osobitne upraviť právne dôsledky odstúpenia od zmluvy tak, aby sa odstúpením zmluva od začiatku nezrušila. Aj keby však súd pripustil, že formulácia „vrátane príslušenstva“ znamená povinnosť dlžníka vrátiť nielen to, čo podľa zmluvy dostal, ale aj ďalšie nároky (najmä úroky), potom by takáto zmluvná podmienka bola neplatná podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože sa odchyľuje od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, pričom nejde o individuálne dojednanú podmienku, keďže je súčasťou všeobecných podmienok, ktoré spotrebiteľ nemohol ovplyvniť.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušila a v súlade s § 457 Občianskeho zákonníka bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi to, čo podľa zmluvy dostal, teda celkovú vyčerpanú istinu v sume 3 544,63 eur, bez úrokov a zmluvných pokút. Keďže odporca ešte pred podaním žaloby zaplatil navrhovateľovi spolu 4 942,90 eur, nárok navrhovateľa bol v plnej miere uspokojený ešte pred podaním žaloby, preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže odporca, ktorý bol v konaní úspešný, nepožiadaval o náhradu trov konania, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v dvoch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.