

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 42C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512221177
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512221177.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Nemčekovou PhD. v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, 812 36 Bratislava, zastúpeného advokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporkyni: N. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, XXX XX X., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou J. L., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 615,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.08.2012 domáhal proti odporkyni zaplatenia istiny 615,16 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,4 % ročne

od 17.05.2011 zo sumy 500,89 Eur do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 01.07.2011 zo sumy 575,69 Eur do zaplatenia a náhrady trov konania a právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že na základe žiadosti v časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.08.2002 poskytol odporkyni peňažné prostriedky formou poskytnutia úverového rámca, ktoré odporkyňa vyčerpala ku dňu 02.10.2009 vo výške 2.522,77 Eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca pravidelnými mesačnými splátkami

vo výške 5% z rámca, t.j. 33,19 Eur mesačne, splatnými vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Odporkyňa svoj záväzok nespĺnila. Podľa článku V.-3. Všeobecných zmluvných podmienok je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky so splnením ktorej je žalovaný v omeškaní viac ako 30 dní a bol navrhovateľom

na zaplatenie vyzvaný. Dňa 30.06.2011 sa stal splatný dlh odporkyne vo výške 615,16 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. Navrhovateľ eviduje voči odporkyne po zaplatení pohľadávku v žalovanej istine. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 23,4 % ročne ku dňu podpísania úverovej zmluvy.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 05.09.2012 č.k. 28Ro/1333/2012-12, ktorý nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 01.02.2013 zrušil v súlade s § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku.

Odporkyňa neprevzala návrh a platobný rozkaz a podľa relácie poštového doručovateľa je na adrese trvalého pobytu neznáma. Súd preto vykonal šetrenie na zistenie miesta pobytu odporkyne.

Podľa potvrdenia o trvalom pobyte vydaného Registrom obyvateľov SR Banská Bystrica je adresa trvalého pobytu odporkyne P. XXX/X X., z ktorej prišla zásielka označená ako adresát neznámy.

Podľa oznámenia Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR zo dňa 26.11.2012 sa odporkyňa nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu.

Podľa lustrácie vykonanej Sociálnou poisťovňou odporkyňa nie je evidovaná v jej databáze.

Uznesením tunajšieho súdu č. 42C/103/2013-22 zo dňa 15.03.2013 súd ustanovil odporkyni za opatrovníka J. L., zamestnankyňu tunajšieho súdu.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 19.05.2013 požiadal o opravu petitu žaloby a žiadal pripustiť zmenu petitu návrhu. Uznesením zo dňa 30.07.2013 č.k. 42C/106/2013-76 súd pripustil zmenu petitu návrhu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2013.

Súd vo veci na pojednávaní v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vykonal dokazovanie, listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: výpisom z obchodného registra navrhovateľa, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.08.2002, Všeobecnými podmienkami žalobcu pre poskytovanie spotrebiteľského úveru, oznámením

o odstúpení od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011, ktorú sa žalovanej nepodarilo doručiť na adresu trvalého pobytu, zásielka vrátená navrhovateľovi dňa 26.05.2011 s oznamom adresát neznámy, oznámenie bolo odporkyni doručené na adresu Z. XXXX/XX., špecifikáciou istiny, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo 12.04.2013, potvrdením o prijatí splátok od odporkyne zo dňa 12.04.2013, sadzobníkom poplatkov, akceptáciou návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.08.2002 bez preukázania doručenia odporkyni ako list, ktorým odporkyni bola zasielaná obyčajnou poštovou zásielkou Kreditná karta číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s maximálnym úverovým rámcom 20 000 Sk a aktuálnym úverovým rámcom 20 000 Sk, a stanovenou mesačnou splátkou 1000 Sk a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1, odd. Sa, vl.č. 2435/B

je preukázané, že navrhovateľ ako akciová spoločnosť má v predmete činnosti poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení predložil ako dôkaz Odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011, v ktorom žalovaná dlžná čiastka bola špecifikovaná ako 615,16 Eur dlžné mesačné splátky úveru vrátane úrokov po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, úverová istina 500,89 Eur, 74,80 Eur dlžné úroky, poplatky a poistné, 39,47 Eur zmluvná pokuta. Odstúpenie a výzva na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 615,16 Eur bola odporkyni doručovaná doporučene. Navrhovateľ svoje právo na zaplatenie istiny uplatňuje titulom uzavretej žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru časti C) úverová karta zo dňa 16.08.2002, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Na základe tejto žiadosti číslo XXXXXXXXXXXXXXXX . navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver v s úverovým rámcom vo výške 20 000 Sk.

Navrhovateľ za zmluvu o spotrebiteľskom úvere považuje listinu podpísanú oboma stranami. Listina je označená ako „ŽIADOSŤ/ZMLUVA O POSKYTNUTÍ SPOTREBITEĽSKÉHO ÚVERU (Návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka v platnom znení)“. Na jej lícnej strane sa text delí na časti A) až F), na rubovej strane sú vytlačené všeobecné podmienky pre poskytnutie spotrebiteľského úveru.

Predtlačený text je aj v častiach C) Úverová karta, C) až F), časť D) sa týka poistenia klienta, časť E) je súhlasom klienta s použitím jeho osobných údajov a časť F) je dohoda o zrážkach zo mzdy, vyhlásenie klienta, že zároveň súhlasí s jednotlivými podmienkami upravenými v časti E) úverovej zmluvy.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje nároky len z časti C) listiny, z ktorej predtlačeného textu vyplýva, že podpísaním tlačiva odporkyňa požiadala, aby ju navrhovateľ zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, aby jej poskytol úverový rámec vo výške 20 000 Sk a vydal úverovú kartu na meno. Vzala na vedomie, že žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a v prípade, že

po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže žalobca zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zároveň sa žalovaná zaviazala splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak, a súhlasila s platbami uvedenými v bode C. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci a spôsob splácania zhodný so zvolenou možnosťou v časti B).

Podľa bodu C), označeného ako úverová karta, je mesačná úroková sadzba 2,39 % platná ku dňu podpísania žiadosti/zmluvy a mesačný poplatok za správu revolvingového úveru platný ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy 19 Sk, Príklad RPMN pri výške prvého čerpania 10 000 Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní splátky vo výške 1 000 Sk bez poistenia je 18,56 % p.a.

Poskytnutie úverového rámca, ktorý umožňuje dlžníkovi opakovane čerpať úver až

do výšky prideleného limitu pri súčasnom platení splátok na vyrovnanie dlžnej sumy (revolvingový úver) je spotrebiteľským úverom, ak je veriteľom právnická osoba, ktorá úver poskytla v rámci svojho podnikania fyzickej osobe na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podstatou revolvingu je síce sústavné poskytovanie služby,

za ktorú dlžník platí v splátkach počas jej poskytovania, napriek tomu ide o spotrebiteľský úver, najmä ak k nemu bola vydaná kreditná karta. Žalobca prideliť úverovému prípadu samostatné číslo.

V súčasnosti právne vzťahy vyplývajúce zo spotrebiteľských úverov upravuje zákon

č. 129/2010 Z. z. ako osobitný predpis. Podľa žalobcu bola zmluva uzavretá 16.08.2002, preto súd v zmysle § 25 ods. 1 zákona tento vzťah posudzoval podľa predpisov platných v uvedenom čase, t. j. podľa znenia zákona č. 258/2001 Z. z. Keďže zmluva o úvere patrí k tzv. absolútnym obchodným vzťahom (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka), vzťahy, ktoré nie sú upravené osobitným zákonom, sa spravujú príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a jeho osobitnými ustanoveniami, upravujúcimi spotrebiteľské zmluvy.

Vzhľadom na predmet konania sa súd zaoberal len tou časťou listiny (C), ktorá sa týka revolvingového úveru, a ktorú v zmysle § 275 ods. 1 Obchodného zákonníka, posudzoval samostatne.

Navrhovateľ na preukázanie tvrdenia, že s odporkyňou dňa 16.08.2002 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej poskytol revolvingový úver s kreditnou kartou, zaslanou obyčajnou poštovou zásielkou dňa 23.08.2002 iné dôkazy nepredložil.

Listinu samotnú nie je možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ani

za zmluvu o revolvingovom úvere. Z tlačiva je zrejmé, že ide len o návrh odporkyne na uzavretie zmluvy, ktorej zaevidovanie navrhovateľ potvrdil odtlačkom pečiatky a podpisom bližšie neidentifikovanej osoby. Podpis tlačiva navrhovateľa nie je možné, vzhľadom na obsah časti C) listiny, považovať za akcept návrhu zmluvy.

Či bude odporkyni úverový rámec poskytnutý teda záviselo jedine od rozhodnutia navrhovateľa, k jeho samotnému poskytnutiu sa navrhovateľ podpísaním tlačiva ešte nezaviazal, ani návrh zmluvy neprijal.

Navrhovateľ do spisu založil listinu, s ktorou mala byť úverová karta AURA doručená odporkyni. Úverová karta bola doručovaná obyčajnou poštou. Navrhovateľ v konaní dátum doručenia úverovej karty odporkyni nepreukázal. V oznámení bol uvedený maximálny úverový rámec 20 000 Sk a aktuálny úverový rámec 20 000 Sk s výškou mesačnej splátky 1000 Sk. Samostatnou zásielkou doporučené do vlastných rúk, mal byť odporkyni zaslaný PIN kód k úverovej karte. Ani doručenie tejto zásielky žalobca nepreukázal.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku právneho vzťahu: (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy

o spotrebiteľskom úvere.

Navrhovateľ tvrdil, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Aj uzatváranie obchodných zmlúv sa spravuje ustanoveniami §§ 43 až 47 zákona

č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Návrh na uzavretie zmluvy musí byť dostatočne určitý a musí z neho vyplývať vôľa zmluvu s navrhovaným obsahom uzavrieť. Za prijatie návrhu sa považuje vyhlásenie osoby, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas. Zmluva je uzavretá okamihom účinného prijatia návrhu na jej uzavretie.

Prijatie návrhu vo všeobecnosti nemusí mať písomnú formu, postačuje, ak bol návrh

na uzavretie zmluvy prijatý spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť (§ 35 ods. 1 v spojení s § 43c ods. 1 OZ). Rovnako aj Obchodný zákonník (ObchZ) umožňuje v § 275 ods. 4 vyjadriť súhlas s návrhom na uzavretie zmluvy reálnym plnením. Týmto spôsobom však môže vzniknúť len taká zmluva, pre platnosť ktorej sa nevyžaduje písomná forma. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka predpisuje nie len písomný návrh na jej uzavretie, ale aj písomné prijatie návrhu, i keď prejavy účastníkov nemusia byť na tej istej listine.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný

vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) (ďalej len smernica). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Právomoc súdu stanoviť

z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky

na ochranu spotrebiteľa voči nepriateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. písomnú formu, inak je neplatná. Platne by preto mohla vzniknúť jedine v prípade, ak by návrh na jej uzavretie navrhovateľ prijal písomne a písomné oznámenie o prijatí doručil odporkyni. Akceptovanie návrhu reálnym plnením nepostačuje. (Navyše ustanovenia všeobecných úverových podmienok v bodoch III.-1.-1. a IV.-1.-1., spájajúcich vznik zmluvy s okamihom odoslania písomného oznámenia klientovi, nezodpovedá ustanoveniu § 45 ods. 1 OZ, v zmysle ktorého prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe až od okamihu, keď jej dôjde.)

Za dôkaz preukazujúci vznik zmluvy navrhovateľ považoval skutočnosť, že odporkyňa mala k dispozícii úverovú kartu (zasielanú obyčajnou poštou), prostredníctvom ktorej finančné prostriedky čerpala a splátky uhrádzala na určené číslo úverového účtu pod prideleným variabilným symbolom. Vzhľadom na obligatórnu písomnú formu zmluvy je, podľa názoru súdu, možné skutočnosť, že odporkyňa mala k dispozícii úverovú kartu, úver čerpala a čiastočne splácala, považovať len za dôkaz preukazujúci poskytnutie revolvingového úveru, nie však za dôkaz preukazujúci vznik samotnej zmluvy o revolvingovom úvere.

Ak teda navrhovateľ ako veriteľ týmto spôsobom namiesto potvrdenia vzniku zmluvy, prijatím návrhu a určením maximálnej výšky úverového rámca plní a za zmluvu o úvere považuje žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a úverového rámca bez osobitnej písomnej zmluvy, resp. tak ako je uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach bez písomného oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca adresovaného klientovi, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zákona 258/2001 Z.z., nebola dodržaná predpísaná forma a preto je takáto zmluva neplatná. Žiadosť odporkyne o revolvingový úver ako jednostranný úkon nie je zmluvou a ako taký neobsahuje dohodu strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute. Plnenie z neplatného právneho úkonu, ktoré má odporkyňa vrátiť, možno uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

Kedže v konaní nebolo preukázané, že by účastníci uzavreli písomnú zmluvu o revolvingovom úvere a zmluva uzavretá v inej forme nie je platná, bolo potrebné navrhovateľom uplatnený nárok posúdiť podľa § 457 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Navrhovateľ výpisom preukazoval, že odporkyňa prostredníctvom úverovej karty vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 2522,77 Eur. Túto sumu, prijatú na základe neplatnej zmluvy, by bola odporkyňa povinná navrhovateľovi vydať a navrhovateľ by vzhľadom na prijaté plnenia vo výške 3420,57 Eur za obdobie

od 10.09.2002 do 11.10.2010, bol povinný vrátiť odporkyni uvedenú sumu. Odporkyňa ako splátky úveru zaplatila sumu ku dňu rozhodnutia vo výške 3420,57 Eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä

zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením

z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

S poukazom na vykonané dokazovanie a cit. ustanovenia súd návrh na zaplatenie 615,16 Eur s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol, odporkyňa v plnom rozsahu vydala majetkový prospech navrhovateľovi.

Súčasne súd poukazuje na rozhodovacu prax súdov, konkrétne právoplatný rozsudok Okresného súdu v Žiline zo dňa 15.11.2011 č.k. 14C/86/2011-77 ktorým súd žalobu, ktorou sa navrhovateľa (CETELEM) domáhal od odporcu zaplatenia istiny s príslušenstvom, zamietol a určil, že zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti C/ Úverová karta, ktorou spotrebiteľ bez aktívneho prejavu vôle len podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na kúpu veci žiada aj o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytnutie úverového rámca a vydanie platobnej karty na jeho meno, je neprijateľná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 Občianskeho súdneho poriadku. Odporkyňa bola v konaní úspešná, mala by právo na náhradu trov konania, ktoré jej v konaní žiadne nevznikli, preto súd vyslovil, že odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka,

čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,

- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok

za návrh.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.),

ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.