

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 3C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202520
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515202520.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi: W. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. W. I. O., X.. Š. XX/X, o zaplatenie 928,71 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Odporcovi s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.03.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 928,71 eura spolu s úrokmi vo výške 26,28 % ročne zo sumy 855,21 eura od 21.03.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 928,71 eura od 15.06.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 12.02.2002 uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty. Na základe zmluvy vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000,- Sk (663,88 eura). Odporca vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 4.503,37 eura. Pri uzatvorení úverovej zmluvy odporca súhlasil so všeobecnými zmluvnými podmienkami pre poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty (ďalej len VÚP). Podľa bodu III.-3-1. VÚP úverovej zmluvy je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Veriteľ splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny, pričom podľa bodu III.-3.-5. je úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby veriteľa účtovaný klientovi každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Uhradil len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 6.806,75 eura. Na predžalobné výzvy nereagoval. Navrhovateľ bol v zmysle VÚP oprávnený vypovedať úverovú zmluvu a požadovať splatenie dlžnej sumy s príslušenstvom ku dňu účinnosti výpovede. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok odporcom navrhovateľ vypovedal zmluvu dňa 20.03.2014. Táto nadobudla účinnosť dňa 14.06.2014 a dlh odporcu sa stal splatným v celom rozsahu. Podľa bodu IV.-3. VÚP je nesplatená úverová istina ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby. Ďalej uviedol, že odporca má voči navrhovateľovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 928,71 eura, a to z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 855,21 eura, z titulu dlžných úrokov z úveru vo výške 73,50 eura. Dlžná suma bola vyčíslená ku dňu 20.03.2014, ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania. Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z istiny vo výške 26,28 %

ročne zo sumy 855,21 eura od 21.03.2014 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 928,71 eura od 15.06.2014 do zaplattenia.

Odporca uznal nárok navrhovateľa. Potvrdil, že od roku 2002 začal využívať úvery navrhovateľa na zakúpenie spotrebného tovaru a využíval aj úverovú kartu. To, čo si takýmto spôsobom vybral, aj splácal, a to až do r. 2013 alebo 2014. Potom sa mu zhoršila finančná situácia, zostal nezamestnaný, mal zdravotné a rodinné problémy. Dlh prestal splácať. Uviedol, že do minulého roka mal mať splatený celý dlh, nebol ho však schopný splatiť, pretože banka, v ktorej mal vedený účet, mu ho zablokovala. K zablokovaniu účtu došlo z toho dôvodu, že dlh mal aj voči banke, ktorý takisto nebol schopný splácať. Má aj ďalšie nesplatené úvery a dlhy vymáhané exekútorom. Žije sám v byte, ktorý patril jeho rodičom a ktorý je v súčasnej dobe predmetom dedenia. Teraz pracuje ako T. a má príjem okolo od 360,- do 520,- eur mesačne. Nevlastní žiaden majetok, nemá žiadne iné príjmy.

Právny zástupca a štatutárny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie. Za splnenia podmienok ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával a rozhodol vec v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, žiadosti/zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura zo dňa 12.02.2002, všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty Aura, výpovede od úverovej zmluvy zo dňa 20.03.2014, opisu doručky, výpisu z úverového účtu odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, ktorá má v predmete svojej činnosti o.i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, odporca je fyzická osoba, nepodnikateľ.

Dňa 12.02.2002 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úverového rámca a vydanie úverovej karty na čerpanie peňažných prostriedkov do výšky úverového rámca 20.000,- Sk (663,88 eura) na nákup tovaru a služieb spotrebného charakteru s mesačnou úrokovou sadzbou vo výške 2,39 %, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5 % z poskytnutého úverového rámca, teda pôvodne vo výške 1.000,- Sk (33,19 eura) s termínom splatnosti k 10. dňu v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky z úverového rámca čerpané. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená príkladom pri úverovom rámci 20.000,- Sk (663,88 eur), sume prvého čerpania 10.000,- Sk (331,94 eur) a pravidelnom mesačnom splácaní splátky vo výške 1.000,- Sk (33,19 eur) na 18,56 % p.a. Z predloženej platobnej histórie a z výpisu z účtu odporcu vyplýva, že odporca z úverového rámca vyčerpал sumu 4.503,37 eura. Odporca bol povinný platiť príslušné poplatky v zmysle bodu III.-3.-1., III.-3.-7., III.-3.-8. VÚP, a to poplatok za odoslanie výpisu z úverového účtu a poplatok za výber hotovosti. Celkovo odporca ku dňu 10.03.2014 uhradil sumu 6.806,75 eura.

Navrhovateľ z dôvodu omeškania odporcu so splácaním úveru vypovedal listom zo dňa 20.03.2014 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere s účinnosťou ku dňu 14.06.2014, kedy sa úver stal splatným v celom rozsahu. Zároveň odporcu vyzval na úhradu sumy 928,71 eura pozostávajúcej z úverovej istiny 855,21 eura a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 73,50 eura. Podľa fotokópie doručky nebola zásielka doručená adresátovi z dôvodu jej neprevzatia v úložnej dobe, dátum vrátenia je vyznačený ako deň 14.04.2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé,

že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01.04.2004 a to § 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa písm. b) tohto zákonného ustanovenia zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V danom prípade navrhovateľ odvodzuje svoj nárok zo žiadosti/zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura, teda žiadosti, pri vyplňaní ktorej bol odporca v postavení spotrebiteľa, keďže navrhovateľ má podľa výpisu z obchodného registra v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že sa jedná o navrhovateľom vopred pripravenú formulárovú (typovú) žiadosť/zmluvu, ktorej obsah odporca ako spotrebiteľ nemal možnosť - až na osobné údaje a výšku žiadaného úverového rámca- reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade revolvingového úveru o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka.

Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že odporca vyplnením tlačiva navrhovateľa žiadosť/zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie úverovej karty Aura dňa 12.02.2002, požiadal o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,-Sk a vydanie úverovej karty. Súčasťou žiadosti je informácia, že mesačná splátka vo výške 1.000,- Sk je splatná vždy k 10. dňu v mesiaci, avšak bez uvedenia počiatku splatnosti. Súd má za to, že v danom prípade nedošlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, keďže aj podľa bodov II.-1.1. až III.-1.-2. VÚP navrhovateľ pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty, uvedených na rube žiadosti/zmluvy, sa žiadosť po vyplnení klientom, stáva návrhom na uzavretie zmluvy, ktorý klient až do prijatia návrhu navrhovateľom môže odvolať. Cetelem je povinný oznámiť klientovi, či mieni prijať alebo neprijať návrh na uzavretie zmluvy. Prijatím návrhu, a teda okamihom uzavretia zmluvy, je odoslanie písomného oznámenia prijatia adresovaného klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich sume prvého čerpania. Vznik zmluvy potvrdí Cetelem klientovi písomne a súčasne mu oznámi výšku maximálneho úverového rámca, ktorý je Cetelem pripravený poskytnúť klientovi na základe jeho údajov zo žiadosti.

Teda aj podľa navrhovateľa, až odoslaním písomného oznámenia o prijatí návrhu zmluvy vzniká medzi účastníkmi konania zmluvný vzťah - zmluva o poskytnutí revolvingového spotrebiteľského úveru. Z uvedených dôvodov súd podpis a pečiatku navrhovateľa na tlačive žiadosti/zmluvy z 12.02.2002, opatrenom podpisom odporcu, považuje len za potvrdenie doručenia oferty (návrhu) o úverový rámec podľa §43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale nie za prijatie návrhu zmluvy (o revolvingovom spotrebiteľskom úvere - úverovom rámci) navrhovateľom podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ si vyhradil pre poskytnutie úverového rámca posúdenie údajov uvedených v žiadosti, teda posúdenia bonity klienta. Až na základe týchto údajov si navrhovateľ vymienil akceptovanie návrhu (oferty) na poskytnutie úverového rámca, avšak vo výške ním určenej, čo by v prípade zmeny výšky úverového rámca navrhovateľom opäť znamenalo neakceptovanie návrhu odporcu, ale by išlo o nový návrh (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Navyše, podľa § 4 ods. 1 zákona č.258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je (absolútne) neplatná (§ 37, § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). To znamená, že navrhovateľ mal v prípade akceptácie písomného návrhu odporcu o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,- Sk odporcovi písomne oznámiť jeho prijatie (§ 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). Pre uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je plnenie poskytnutím úverovej karty, na základe písomného návrhu, nepostačujúce. Navrhovateľ nepreukázal pravdivosť svojho tvrdenia v návrhu o písomnom uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere. Pre uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, ktorá zo zákona musí mať písomnú formu, je plnenie na základe (len) písomného návrhu nepostačujúce.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere - zmluvy o úverovom rámci, pre absenciu písomnej akceptácie návrhu zmluvy - žiadosti/zmluvy z 12.02.2002 navrhovateľom. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno preukázania jeho tvrdenia o existencii peňažného záväzku odporcu zo zmluvného vzťahu. Preto pokiaľ navrhovateľ poskytol odporcovi titulom úverového rámca 4.503,37 eura, získal odporca týmto plnením majetkový prospech v uvedenej výške na základe neplatnej zmluvy, teda bezdôvodne sa obohatil podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporcovi vznikla povinnosť podľa citovaného zákonného ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka navrhovateľovi vrátiť plnenie, ktoré na základe neplatnej zmluvy získal. Odporca uhradil navrhovateľovi celkom 6.806,75 eura, teda vrátil navrhovateľovi viac, ako mu bolo na základe neplatnej zmluvy poskytnuté. Z týchto dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

I keď mal odporca v konaní plný úspech a podľa § 142 ods. 1b O.s.p. mu vznikol nárok na náhradu trov konania, súd mu náhradu nepriznal, keďže si ju neuplatnil a zrejme mu žiadne trov ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).