

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/217/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712204990
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712204990.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi: R. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX Q., štátny občan SR, o zaplatenie 71,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Súd **u r č u j e**, že zmluvná podmienka uvedená vo všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru vo význame článku III. - IV. splácanie úveru podľa ktorej CETELEM splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov zverejneného CETELEMOM vrátane čiastky určenej na úhradu poistného pokiaľ je klient poistený a príslušnej časti úverovej istiny, klient je povinný splácať poskytnutý úver vrátane nákladov

a zmluvná podmienka vo význame článku V. - 3. podľa ktorého má odporca ak poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky z úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní ,

sú podmienkami neprijateľnými a neplatnými.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Skalica dňa 16.7.2012 návrh, ktorým sa domáhal zaplatenia dlžnej sumy vo výške 71,41 eur spolu s úrokmi vo výške 39 % ročne zo sumy 40,11 eur od 4.7.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,11 eur od 16.3.2011 do zaplatenia a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že poskytol odporcovi na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.3.2010 úver vo výške 100 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Odporca sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných dvanástich mesačných splátok, každá vo výške 10,91 eur splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.4.2010. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Navrhovateľ odkazoval na článok V.-3 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, na základe ktorých má navrhovateľ právo požadovať od odporcu zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Dňa 15.3.2011 sa stal splatným dlh

odporcu vo výške 71,41 eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba 39 % ročne. Navrhovateľ sa domáha zaplataenia úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 40,11 eur od 4.7.2011 do zaplataenia a súčasne si uplatnil úrok z omeškania podľa § 369 Obchodného zákonníka.

Pre nedostatok odôvodnenia návrhu, súd vyzval navrhovateľa výzvou zo dňa 20.11.2012 a jej urgenciou z 8.1.2013, aby doplnil návrh o zaplataenie 71,41 eur s príslušenstvom tak, že jasne špecifikuje dlžnú čiastku, ako bola vypočítaná zmluvná pokuta vo výške 28,30 eur (z akej sumy, za aké obdobie), čo tvorí sumu 3 eurá pozostávajúcu z dlžných úrokov, poplatkov a poistného, koľko splátok a v akej výške odporca celkovo zaplatil, ako boli splátky odporcu započítané, kedy sa odporca dostal do omeškania, o aké poistenie medzi účastníkmi ide a v akej výške bolo poistenie dohodnuté.

Navrhovateľ k výzve súdu v písomnom podaní zo dňa 11.1.2013 uviedol, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 100 eur, ktorý mal odporca splatiť v celkovej výške 130,92 eur. Každá splátka vo výške 10,91 eur zahŕňa úverovú istinu, úrok a poplatok za poistenie úveru, zmluvný úrok bol dohodnutý vo výške 39 % ročne, úver sa stal splatným dňa 15.3.2011. Úroková sadzba bola od 16.3.2011 stanovená na 9 % ročne. Úhrady odporcu boli použité na úhradu splátok za obdobie 4/2010 do 2/2011 v celkovej výške 87,81 eur (úverová istina 59,89 eur, zmluvné úroky 20,53 eur a poplatky za poistenie úveru 7,39 eur) a na úhradu poplatkov za odoslané upomienky vo výške 33,20 eur. Zmluvné pokuty vo výške 0,87 % boli vyčíslené ako 8 % zo sumy 10,91 eur. Navrhovateľ si neuplatňuje úrok z omeškania predstavujúci zmluvnú pokutu t.j. 71,41 eur (dlžná suma) - 28,30 eur (zmluvná pokuta) = 43,11 eur (suma z ktorej navrhovateľ požaduje úrok z omeškania). Navrhovateľ sa domáha aj zaplataenia zmluvného úroku od predania prípadu na vymáhanie. Dlžná suma 71,41 eur pozostáva z neuhradenej istiny 40,11 eur, z dlžných zmluvných úrokov, poplatkov za poistenie úveru po lehote splatnosti za obdobie 1/2011-3/2011 (z toho 1,87 eur zmluvné úroky a 1,13 eur poplatky za poistenie úveru) a z neuhradených zmluvných pokút za omeškание so splácaním úveru za obdobie 12/2010-1/2011 vo výške 1,74 eur, z poplatku za upomienky vo výške 9,96 eur a z poplatku za vstup pohľadávky do vymáhania 16,60 eur.

Navrhovateľ sa v podaní zo dňa 24.6.2013 k výzve súdu, aby s poukazom na ust. § 120 ods. 1 O.s.p. predložil dôkaz, že s odporcom boli individuálne dojednané poplatky za odoslané upomienky, ďalej že s ním bola individuálne dojednaná zmluvná pokuta vo výške 8 % mesačne vyjadril tak, že podľa neho úverová zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky a je uzavretá v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch, odporca bol povinný vrátiť navrhovateľovi istinu úveru, zmluvne dohodnuté úroky a hradíť poplatky spojené s úverom (poistenie úveru).

Navrhovateľ trval na návrhu v celom rozsahu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Predvolaný na pojednávanie riadne a včas neúčast' žiadnymi dôvodmi neospraveldnilô.

Súd vec prejednal a rozhodol s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. bez účasti účastníkov a splnomocnenca navrhovateľa, prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy vyhodnotiac, že sa jedná o vec, ktorú možno rozhodnúť na základe listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie Žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.3.2010, Všeobecnými podmienkami CETELEM Slovensko a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru účinnými od 1.1.2009, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 11.7.2011, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 11.1.2013 a zo dňa 24.6.2013, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 17.12.2012, potvrdením o prijatí splátok zo dňa 17.12.2012, výpisom z účtu odporcu, sadzobníkom poplatkov navrhovateľa platným od 1.8.2009, od 1.4.2010 a od 11.6.2010 a zistil tento skutkový stav veci:

Zo žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.3.2010 súd zistil, že je v nej uvedená predajná cena tovaru 119 eur, priama platba 19 eur a výška úveru 100 eur, celkové náklady 30,92 eur, počet mesačných splátok 12, ich výška 10,91 eur mesačne, súčet mesačných splátok 130,92 eur, splatnosť prvej splátky 15.4.2010, splatnosť ostatných splátok k 15. dňu v mesiaci, úroková sadzba 39 % ročne, RPMN 67,84 %, priemerná hodnota RPMN 44,77 %, bez uvedenia poplatkov. V časti formulára D Poistenie klienta, je vyhlásenie odporcu, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení č. Z. a Z uzavretými medzi CETELEM SLOVENSKO a.s. a Poistovňou Cardif Slovakia a.s., platnými v čase podpisu zmluvy a s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami a súhlasí s nimi. Ďalej vyjadril

súhlas, že poistenie je zahrnuté do mesačných splátok úveru a určené na úhradu poistného. Odporca, v texte formulára Žiadosti/ Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru prehlasuje, že sa oboznámil s formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva/Žiadosť je podpísaná navrhovateľom a odporcom.

Vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru účinných od 1.1.2009 (ďalej len „VÚP“) je v čl. III. uvedené, že prijatím návrhu je v zmysle § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka písomné oznámenie prijatia adresované klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich výške poskytnutého úveru alebo jeho dohodnutej časti uvedenej v návrhu. Vznik zmluvy prevodom peňažných prostriedkov potvrdí CETELEM klientovi písomne.

Podľa článku II. - 1.2. VÚP žiadosť sa po riadnom vyplnení, označení dátumom a po podpísaní klientom stáva návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“). Návrh predkladá klient CETELEM-u priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu.

Podľa článku II. -1. 4. VÚP, CETELEM je povinný oznámiť klientovi priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu svoje rozhodnutie, či mieni prijať, alebo neprijať návrh.

Podľa bodu IV.-3.-1 VÚP je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške dohodnutého % z poskytnutého úverového rámca, pričom výšku % z poskytnutého úverového rámca je možné meniť i telefonicky.

Podľa bodu III.-4.-1. VÚP je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov zverejneného Ceteleмом, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny.

Podľa článku V.-3 VÚP ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní.

Podľa článku V.-6 VÚP Cetelem si vyhradzuje právo meniť náklady, a to aj jednostranne. Cetelem je povinný oznámiť zmenu nákladov a termín účinnosti zmeny písomne 30 dní vopred, napr. na internetových stránkach Cetelemu. Cetelem je oprávnený účtovať klientovi podľa zmluvy, prípadne podľa aktuálneho sadzovníka poplatky. Cetelem si vyhradzuje právo účtovať poplatok za uzavretie zmluvy o úvere ako súčasť úverovej istiny. Poplatky sú zúčtované na úverom účte.

Podľa bodu V.-5. VÚP je Cetelem tiež oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzovníkom poplatkov a platnými právnymi predpismi, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania, ako aj náklady spojené s externým vymáhaním pohľadávky.

Súdu boli predložené tri sadzovníky poplatkov, platné od 1.8.2009, od 1.4.2010 a od 11.6.2010, kde v časti Ostatné poplatky bol uvedený poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania vo výške 16,60 eur, poplatok za zaslanie 1. upomienky 3,32 eur, poplatok za zaslanie 2. upomienky 6,64 eur a zmluvná pokuta za omeškание sa s úhradou splátky 8 % z dlžnej splátky.

V potvrdení o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 17.12.2012 je uvedené, že dňa 23.3.2010 bola na odporcu financovaná suma 100 eur.

Z potvrdenia zo dňa 17.12.2012 doručeného navrhovateľom súd zistil, že navrhovateľ eviduje od odporcu prijatie splátok vo výške 121,01 eur.

Podľa výpisu z účtu odporcu, doručeného navrhovateľom súdu odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 121,01 eur, postupne sa mu vykazujú aj poplatky za upomienky spolu vo výške 43,16 eur, poplatok za omeškание 0,87 eur a poplatok za vstup do vymáhania 16,60 eur.

Podľa písomnosti označenej „Odstúpenie od úverovej zmluvy - predžalobná upomienka“ zo dňa 11.7.2011 navrhovateľ oznamuje odporcovi, že v celom rozsahu nastala splatnosť úveru dňa 15.3.2011 a vyzýva na úhradu dlžnej sumy 71,41 eur, zloženej z istiny 40,11 eur, z úrokov, poplatkov a poistného vo výške 3 eur, zmluvnej pokuty vo výške 28,30 eur na účet navrhovateľa, upozorňuje odporcu, že od 16.3.2011 mu bude účtovať úrok z omeškания vo výške podľa platných právnych predpisov. Doručované bolo poštovou zásielkou, ktorá nebola odporcom prevzatá v odbernej lehote, bola vrátená späť navrhovateľovi ako odporcom neprevzatá.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 1 ods. 2 písm. e) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení do 31.5.2010 (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojedanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. / účinné od 1.1.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi. Súd má za to, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.3.2010 má spotrebiteľský charakter zmluvy, čo vyplýva tiež zo samotného označenia tohto typu úveru a preto súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Ide tak o zmluvu uzavretú ako spotrebiteľskú, ktorej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Súd mal za preukázanú existenciu úverovej zmluvy, pričom súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi účastníkmi sa spravuje aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka vzťahujúcimi sa na spotrebiteľské zmluvy. Spotrebiteľský charakter zmluvy vyplýva z postavenia účastníkov zmluvy, keď niet pochýb o

tom, že veriteľ je dodávateľom a zo žiadneho z údajov zistených v konaní nevyplývalo, žeby odporca požadoval poskytnúť úver nie ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 3 OZ, alebo žeby naopak konal ako osoba pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva, že písomne uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, uzavretou medzi dodávateľom vo forme spotrebiteľského úveru. Súd na daný vzťah účastníkov nepoužil zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, nakoľko jeho ustanovenie v § 1 ods. 2 písm. e) vylučuje, aby sa zákon použil na zmluvy o poskytnutí úveru do 200 eur, pričom v súdnej veci účastníkov bol preukázateľne odporcovi poskytnutý úver iba vo výške 100 eur, nepresahujúci čiastku 200,-eur.

Vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľa, že s odporcom dňa 21.3.2010 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súd posúdením náležitostí Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru dospel k záveru, že medzi účastníkmi vznikla platne zmluva o spotrebiteľskom úvere, kde navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 100 eur. Ďalej bolo listinnými dôkazmi, a to Žiadosťou/Zmluvou preukázané, že strany sa dohodli na splácaní úveru v mesačných splátkach vo výške 10,91 eur po dobu 12 mesiacov, pričom súd z výpisu z účtu odporcu mal za preukázané, že odporca celkom zaplatil navrhovateľovi sumu 121,01 eur. Listina, označená navrhovateľom ako "Odstúpenie od zmluvy" predložené navrhovateľom neobsahuje žiadny prejav vôle navrhovateľa na odstúpenie od zmluvy s účinkom vyvolať ukončenie zmluvy týmto spôsobom. Podľa obsahu je iba oznámením o zosplatnení úveru dňom 15.3.2011.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Navrhovateľom uplatnená pohľadávka vo výške 71,41 eur pozostáva z istiny vo výške 59,89 eur, zo zmluvných úrokov 20,53 eur, z poplatkov za poistenie úveru 7,39 eur a z poplatkov za odoslané pomienky 33,20 eur.

V konaní si navrhovateľ uplatňoval poplatky za poistenie vo výške 7,39 eur. Navrhovateľ nepreukázal, že bola s odporcom uzavretá riadna zmluva týkajúca sa poistenia, v zmluve o úvere je iba uvedené, že odporca oboznámil s Rámcovými zmluvami o poistení, ktorá môže byť iba zmluvou o budúcej zmluve. Konkrétne zmluva medzi odporcom a poisťovňou s dohodnutými podmienkami poistenia súdu predložená nebola a súd mal za to, že bola porušená zmluvná voľnosť účastníkov pri uzatváraní zmluvy, keď predložil navrhovateľ, konajúc bez odbornej starostlivosti a s ohľadom na predmet jeho podnikateľskej činnosti a dlhoročné pôsobenie na trhu v oblasti poskytovania úverov nebankovým subjektom sa tak nemalo stať, že navrhovateľ odporcovi predložil návrh takej zmluvy, ktorá bola tlačivom, obsahujúcim aj poistenie. Návrh zmluvy vypracovaný navrhovateľom vrátane ním navrhnutých úverových podmienok a poistenia mohol odporca buď ako celok prijať alebo odmietnuť, nemohol ovplyvniť ich obsah, teda ak mal záujem, aby získal úver, mohol odporca Žiadosť/Zmluvu podpísať iba ako celok alebo ako celok odmietnuť. Nemohol podmienky úveru individuálne vyjednávať, a to ani u poistenia. V dôsledku nedostatku slobodnej, určitej a vážnej vôle odporcu má sú za to, že riadna zmluva o poistení medzi odporcom a poisťovňou nevznikla, poplatok za poistenie navrhovateľovi nepatrí a preto súd navrhovateľovi nárok naň nepriznal. Súd vychádzal pri rozhodnutí o nepriznaní nároku uplatneného na poistenie z ustanovení § 488 OZ (záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok, § 489 OZ (záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone), § 490 ods. 1 OZ (vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak), § 491 osa. 1 OZ (záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv) a § 494 OZ, podľa ktorého z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Poistná zmluva je záväzkovým vzťahom účastníkov, ktorou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. (§ 788 OZ) a obsahom záväzku podľa § 788 ods. 2 OZ (súd cituje ods. 2 : poistná zmluva obsahuje najmä a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí

v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia a podľa § 791 ods. 1 OZ pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak. Žiadne poistné podmienky, platiace pre odporcu súdu doručené neboli na dôkaz, že strany vylúčili podmienku písomnej formy zmluvy o poistení a súd dospel k záveru, že zmluva o poistení je pre nedostatok písomnej formy právneho úkonu podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná a z neplatného právneho úkonu plnenie nemožno priznať.

V rámci súdnej kontroly danej vnútroštátnemu súdu nielen vnútroštátnymi predpismi ale aj Smernicou Rady č. 93/13/ EHS poskytovanej spotrebiteľovi ex offio dospel súd k záveru, že je v záujme ochrany spotrebiteľa potrebné určiť, že zmluvná podmienka uvedená vo všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru vo význame článku III.-4. splácanie úveru podľa ktorej CETELEM splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov zverejneného CETELEMOM vrátane čiastky určenej na úhradu poistného pokiaľ je klient poistený a príslušnej časti úverovej istiny, klient je povinný splácať poskytnutý úver vrátane nákladov a vo význame článku V.-3. podľa ktorého má odporca ak poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky z úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní, že tieto podmienky sú podmienkami neprijateľnými a neplatnými.

Zmluvnú pokutu súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že je zmluvnou podmienkou, ktorú navrhovateľ s odporcom pri uzatváraní zmluvy nedohodol. Zmluvná pokuta je uvedená iba vo VOP navrhovateľa, ktoré nie sú zmluvou, VOP neboli podpísané zo strany odporcu. U odporcu chýba prejav vôle k tomu, aby bola zmluvná pokuta dohodnutá. Podmienka dohody k platnému dojednaniu o zmluvnej pokute je jednoznačne vyjadrená v § 544 OZ. Bez nedostatku slobodnej vôle, vážnosti, určitosti a zrozumiteľnosti je právny úkon podľa § 37 ods. 1 OZ neplatný a z neplatného právneho úkonu nemožno priznať plnenie. Táto zmluvná podmienka napĺňa znaky aj neprijateľnej podmienky (§ 53 ods. 1, 2 OZ v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, v znení „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“ Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V zmysle § 53 ods. 3 OZ a v nadväznosti na § 120 ods. 1 a § 120 ods. 4 O.s.p. mal navrhovateľ povinnosť ako dodávateľ finančnej služby preukázať, že zmluvné ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty s odporcom individuálne vyjednal, čo v konaní splnené nebolo a preto treba aj ustanovenie zmluvy, týkajúce sa zmluvnej pokuty považovať za individuálne s odporcom nevyjednané. Zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty je daná do zmluvy v neprospech odporcu ako slabšej zmluvnej strany z pohľadu vyjednávacej sily pri uzatváraní zmluvy, pretože odporca má popri zmluvnej pokute platiť aj úroky z omeškania a čl. V.-3. dáva navrhovateľovi možnosť navyše uplatniť voči nemu aj náhradu škody, čo spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvnom vzťahu v neprospech odporcu, spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov súd označil článku V.-3. VOP týkajúci sa zmluvnej pokuty ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Navrhovateľ uzatvára spotrebiteľské zmluvy o úveroch so značným množstvom spotrebiteľov, čo je súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti, z ktorej je tiež známe, že navrhovateľ predkladá návrhy zmlúv spotrebiteľom a všeobecné obchodné podmienky na ním vypracovaných formulároch, ktorých obsah či zmlúv alebo VOP, spotrebiteľia nemôžu ovplyvniť, môžu ich buď ako celok prijať alebo odmietnuť. Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 24.6.2013, v ktorom sa po výzve súdu vyjadroval k poplatkom nepreukázal, že tieto boli s odporcom individuálne dojednané. Preto súd s odkazom na ustanovenie § 153 ods. 3 a O.s.p. súdnym výrokom určil, že vo výroku rozsudku uvedené podmienky, dané do VOP navrhovateľom sú podmienkami neprijateľnými a neplatnými. Čo sa týka zmluvnej podmienky ohľadom jej neprijateľnosti pre odporcu je zdôvodnená vyššie.

Čo sa týka zmluvnej podmienky, ustanovenej navrhovateľom do VOP v čl. III.-4. súd ju hodnotí ako neprijateľnú podmienku pre odporcu. Pri súdnej kontrole zmluvných podmienok súd vychádzal z predmetu zmluvy. Navrhovateľ stanovil v článku III. bod 4.1. zmluvnú podmienku, podľa ktorej CETELEM Slovensko a.s. použije splátku na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzovníka platného v deň čerpania úveru. Túto podmienku súd vyhodnotil v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi

ako ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je neprijateľnou podmienkou, pretože umožňuje veriteľovi, aby splátku použil najprv na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov. Podľa názoru súdu veriteľ si takouto podmienkou istí, že v prípade nevykonalnosti jeho pohľadávky od dlžníka nepríde o úrok a o poplatky za upomienky a o poplatky za vstup pohľadávky do vymáhania. Uvedená podmienka je v rozpore s § 566 ods. 2 OZ, platného a účinného od 1.1.2008, teda už v čase vzniku zmluvy, nakoľko pri plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka má započítavať najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak, pričom určenie poradia započítania priamo vo formulári je neprijateľnou zmluvnou podmienkou brániacou dlžníkovi/ odporcovi, aby si sám vybral, že sa jeho plnenie bude započítavať najskôr na istinu. Ide tak o podmienku danú do zmluvy v rozpore so záujmom odporcu, ktorý nemôže mať záujem najprv na uhradení úrokov, vôbec nie poplatkov a až potom istiny. Navrhovateľ dal do zmluvy takúto podmienku slúžiacu iba jeho prospechu zrejme podľa § 330 ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého ak má veriteľovi splniť ten istý dlžník niekoľko záväzkov a poskytnuté plnenie nestačí na splnenie všetkých záväzkov, je splnený záväzok určený pri plnení dlžníkom. Ak dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, je splnený záväzok najskôr splatný, a to najprv jeho príslušenstvo a podľa ods. 2 pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak, tiež podľa ods. 3 ak má dlžník voči veriteľovi niekoľko peňažných záväzkov a dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, platenie sa týka najskôr záväzku, ktorého splnenie nie je zabezpečené alebo je najmenej zabezpečené, inak záväzku najskôr splatného. K tomuto súd uvádza, že ak sa zoberie do úvahy, že predkladateľom návrhu a stanovenia podmienok zmluvy je navrhovateľ na tlačive a obsah zmluvy nemohol odporcu ovplyvniť, nebola daná ani odporcovi možnosť vyjadriť sa ako dlžníkovi, aké určí poradie zo splátky na započítanie, či najprv na istinu, čo odporca aj očakával a až potom na úroky, ktoré sú podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky. Zmluvná podmienka je preto neprijateľnou podmienkou, danou do zmluvy v neprospech spotrebiteľa, ak sa navyše stanovuje poradie na úhradu najprv úrokov, potom poplatkov, ktoré nie sú v zmysle § 121 ods. 3 OZ ani príslušenstvom pohľadávky. Táto podmienka je tiež neurčitá a to v tom, že nie je zo zmluvy jasné aké poplatky má spotrebiteľ platiť. Tieto poplatky nie sú v zmluve presne špecifikované a teda má dodávateľ priestor účtovať akékoľvek poplatky uvedené v sadzobníku, čo pôsobí výrazne v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené súd nepriznal navrhovateľovi ním žiadanú úverovú istinu vo výške 59,89 eur, nakoľko má súd v konaní preukázané, že odporca už istinu splatil.

Súd vyhodnotil tieto zmluvné podmienky ako neprijateľné, dané do zmluvy v neprospech spotrebiteľa, ktorý nemôže mať záujem na uhradení najprv úrokov a poplatkov veriteľovi za upomienky a až potom istiny. Z ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka vyplýva, že spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, teda ide zo strany veriteľa o poskytnutie finančných prostriedkov. Tomu nezodpovedá, že si veriteľ uplatňuje od odporcu poplatky a odpočítava ich od splátky uhradenej odporcom, pretože odporcovi žiadne finančné prostriedky ale ani služby v zmysle § 4 ods. 4 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch navrhovateľ na poplatkoch neposkytuje. Poplatok by mal podľa uvedených ustanovení korešpondovať nejakému predmetu plnenia. Pri poplatkoch je nevyhnutné, aby sa ním platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za upomienky a poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania, teda za vedľajšie plnenie, ktoré si spotrebiteľ neobjednal a ktoré slúži výlučne v prospech veriteľa. Navrhovateľovi súd nepriznal plnenie na poplatkoch, ktoré navrhovateľ účtoval odporcovi, nakoľko tieto boli uplatnené na základe neprijateľnej a neurčitej podmienky.

Súd ďalej nepriznal navrhovateľovi ani ním žiadané úroky vo výške 20,53 eur, nakoľko si ich navrhovateľ uplatnil v nezákonnej výške 39 % ročne, ktorá značne prevyšuje výšku priemerných úrokových sadzieb pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti pri type úveru do 1 roka, ktorú používali banky v čase uzavretia zmluvy o úvere t.j. dňa 21.3.2010 vo výške 6,10 % ročne. Navrhovateľovi by patril úrok vo výške 6,10 % od splatnosti prvej splátky od 15.4.2010 za obdobie nasledujúcich dvanásť mesiacov, pričom súd má za to, že v sume 121,01 eur je okrem istiny v sume 100 eur splatený aj úrok, ktorý by mal byť vo výške 6,11 eur.

Keďže súd nepriznal navrhovateľovi ním žiadané plnenie, nebolo možné mu priznať ani úrok vo výške 39 % ročne zo sumy 40,11 eur od 4.7.2011 do zaplatenia ani úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,11 eur od 16.3.2011 do zaplatenia

Pri trovách konania súd poukazuje na § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého v zásade úspešným účastníkom sporového konania patrí náhrada ich účelne vynaložených trov, vzniknutých im na úspešné bránenie práva. Predpokladom rozhodnutia o trovách konania je podľa § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., aby ich účastník uplatnil za podmienok stanovených v tomto ustanovení. Úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil, neúspešný navrhovateľ podal návrh na rozhodnutie o trovách. Na základe týchto skutočností súd rozhodol, že sa navrhovateľovi pre jeho procesný neúspech v konaní náhrada trov konania nepriznáva.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).