

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205908
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714205908.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, právne zast. usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporkyni: B. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. Q. XX, XXX XX E., štátna občianka SR, zast. opatrovníčkou súdnou tajomníčkou Okresného súdu T. R. S., o zaplatenie 553,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojom návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2014 domáhal toho, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 553,78 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,40 % ročne zo sumy 459,22 € od 15.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 553,78 € od 25.06.2013 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania, a to na tom základe, že navrhovateľ poskytol na základe písomnej žiadosti návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty zo dňa 21.06.2013 odporkyni revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporkyňa vyčerpala z úverového rámca ku dňu 28.08.2007 peňažné prostriedky v celkovej výške 1472,66 €. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy nespĺnila. Podľa čl. IV. bod. 3 Všeobecných podmienok Cetelem Slovensko a.s. (VP) pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, so splatením ktorej sa odporkyňa dostala do omeškania viac ako 30 dní a bola navrhovateľom na zaplatenie vyzvaná. Výzvy na úhradu zmluvnej pokuty boli realizované formou automatizovaných písomných upomienok naposledy listom zo dňa 21.06.2013. Dňa 15.07.2013 sa stal splatným dlh odporkyne vo výške 553,78 €, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporkyne ku dňu podania tohto návrhu eviduje navrhovateľ voči odporkyni pohľadávku vo výške 553,78 €. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 23,40 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 23,40 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 14.06.2013, domáha sa navrhovateľ aj zaplatenia úroku vo výške 23,40 %

ročne zo sumy 459,22 € od 15.06.2013 do zaplataenia. Navrhovateľ si ďalej uplatňoval úroky z omeškania v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka.

V priebehu ďalšieho konania navrhovateľ svoj návrh doplnil o podanie zo dňa 04.12.2014, v ktorom okrem iného uviedol, že odporkyni bol na základe zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty zo dňa 02.07.2002 poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 15 000 Sk s výškou prvého čerpania 15 000 Sk (497,91 €) a s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške dohodnutého percenta z poskytnutého úverového rámca, k 10. dni v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Splátka bola stanovená na 5 % z úverového rámca na sumu vo výške 750 Sk (24,90 €), t. j. 5 % z 15 000 Sk. Po prechode meny zo slovenských korún na eurá bol v januári 2009 úverový rámec upravený na 400 €, ktorý bol neskôr zvýšený na 500 € a splátka tak bola stanovená od 02/2009 na sumu vo výške 25 €, t. j. 5 % z 500 €. Vo februári 2011 bol úverový rámec znížený na 400 € a splátka bola od marca 2011 stanovená na sumu vo výške 20 €, t. j. 5 % zo 400 €. Revolvingový úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXXX VS: 7473839100. Odporkyňa z úverového rámca vyčerpala ku dňu 28.08.2007 sumu v celkovej výške 1472,66 €, ktorá pozostáva zo sumy vo výške 1294,59 €, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť odporkyňou výbermi z úverového účtu na pobočke banky a sumu financovanú predajcom, t.j. platby kartou za nákup tovaru a služieb v obchodných miestach; zo sumy vo výške 36,18 € (4 x 3,32 € + 10 x 2,29 €) predstavujúcej poplatky za čerpanie hotovosti z úverového účtu; zo sumy vo výške 16,60 € (2x 8,30 €) predstavujúcej ročné poplatky za vedenie revolvingového účtu; zo sumy vo výške 106,- € (21 x 2,70 € + 17 x 2,90 €) predstavujúcej poplatky za správu revolvingového úveru; zo sumy vo výške 16,- € (16 x 0,50 € + 10 x 0,80 €) predstavujúcej poplatky za spracovanie úhrady poštovou poukážkou typu „U“; zo sumy vo výške 3,32 € predstavujúcej poplatok za znovuvydanie karty zo dňa 18.07.2006. Odporkyňa navrhovateľovi za poskytnutý revolvingový úver uhradila iba sumu v celkovej výške 2707,27 € do výpovede z úverovej zmluvy.

Súd v priebehu konania zistil, že pobyt odporkyne nie je známy, preto jej ustanovil opatrovníčku na bránenie jej oprávnených práv a záujmov v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu T. R. S..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.12.2014, pričom súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila a žiadala pojednávať v jej neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporkyne mala doručenie predvolania riadne a načas vykázané, pričom svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa, s písomným vyjadrením navrhovateľa, zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura, úverovou kartou odporkyne, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil tento skutkový stav:

Súd zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura, zistil, že táto zmluva bola uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 02.07.2002. V tejto zmluve v časti B) Karta je uvedené:

úverový rámec v Sk 15 000 (497,91 €)

výška mesačnej splátky v Sk 750 (24,90 €)

výška prvého čerpania v Sk 15 000 (497,91 €)

mesačná úroková sadzba 2,39 %

platná ku dňu podpisu zmluvy

spôsob splácania prevodom z bankového účtu

poistenie vid' časť D

číslo účtu bude oznámené poštou

termín splatnosti 10. deň v mesiaci

mesačný poplatok za odoslanie výpisu z účtu v Sk 19 (0,63 €)

Z úverovej karty odporkyne súd zistil, že odporkyňa celkom uhradila sumu 2706,97 €.

Súd z oznámenia navrhovateľa zistil, že odporkyňa vyčrpala ku dňu 28.08.2007 sumu v celkovej výške 1472,66 €, ktorá pozostáva z vyššie uvedených súm.

Súd z výpovede zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zistil, že navrhovateľ listom zo dňa 21.06.2013 odporkyňu oznámil, že vzhľadom k jej omeškaniu so splácaním revolvingového úveru, navrhovateľ vypovedá úverovú zmluvu s účinnosťou ku dňu doručenia druhej strane. Účinnosťou výpovede sa stáva revolvingový úver splatný v celom rozsahu, a preto ju vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 553,78 € zloženej z úverovej istiny vo výške 459,22 €, dlžných úrokov poplatkov a poistného vo výške 67,76 €, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 26,80 € s tým, že navrhovateľ poskytol odporkyňu revolvingový spotrebiteľský úver prostredníctvom kreditnej karty s úverovým rámcom vo výške 1472,66 €.

Súd z doručenkou k tomuto listu zistil, že navrhovateľovi bol vrátený dňa 25.06.2013

Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je založený zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura zo dňa 02.07.2002, a preto ho súd posudzoval podľa Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej predtlač formulára i úverové podmienky písané malými písmenkami, mal navrhovateľ už vopred pripravené, do ktorej sa dopisovali iba údaje týkajúce sa odporkyne, a to údaje o požadovanom úvere, keď odporkyňa tento obsah zmluvy nemohla ovplyvniť a ani ho neovplyvnila.

V konaní bolo hodnoverným spôsobom preukázané, že odporkyňa vyčerpala hotovosť vo výške 1294,59 € a celkovo zaplatila sumu vo výške 2707,27 €.

Z obsahu úverovej zmluvy vyplýva, že táto neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) a z toho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) Zákona č. 258/2001 Z.z., keďže RPMN v predmetnej zmluve nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyňa zaplatila sumu 2707,27 €, teda vyššiu sumu, ako jej bol poskytnutý úver, keďže odporkyňa vyčerpala hotovosť 1294,59 €, a preto z vyššie uvádzaných dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže odporkyňa v konaní bola úspešná, avšak žiadne trovy konania si neuplatnila, o trovách konania odporkyne rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).