

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213113
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615213113.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu Y. Z., V.Z., A. X, N., L.: XX XXX XXX právne zastúpený AK JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému L. D., D.. XX.X.XXXX, N. G. X/X, Z. D. S., o zaplatenie 1.494,47 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie o sumu 1.662,47 Eur **z a s t a v u j e**.

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 17.7.2015 domáhal zaplatenia sumy 1.494,47 Eur s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti obsahnutej v časti C úverovej zmluvy zo dňa 17.12.2010 vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 600,- Eur. Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 3.002,60 Eur. Pri uzavretí úverovej zmluvy bez výhrad súhlasil so všeobecnými úverovými podmienkami, ktoré sú jej súčasťou.

Podľa bodu IV.-3.-1.VÚP a časti C) úverovej zmluvy je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 4 % z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny, pričom podľa bodu VI.-3.-4. VÚP je úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby Cetelemu účtovaný klientovi každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte.

Žalovaný svoj záväzok poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalovanému do dnešného dňa len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 2.790,04 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval.

Podľa bodu VI. - 4.-1. VÚP je Cetelem oprávnený úverovú zmluvu písomne vypovedať formou doporučeného listu s dvojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď klientovi doručená. Podľa bodu V.-6. VÚP ku dňu účinnosti výpovede je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vypovedal zmluvu dňa 21.7.2014. Dňa 30.9.2014 výpoveď nadobudla účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 11.12.2015. Účastníci konania sa na pojednávanie vo veci určené na 11.2.2016 nedostavili. U oboch mal súd doručenie predvolania riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola u účastníkov zachovaná. Žalobca sa z pojednávania ospravedlnil, žalovaný sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnil, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, pričom pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu a vykonané listinné dôkazy.

Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov a to zo žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní úverovej karty, z výpovede zo zmluvy zo dňa 21.7.2014, Všeobecných obchodných podmienok, výpisu z úverového účtu, potvrdenia o prijatých platbách, zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe žiadosti žalovaného bola dňa 17.12.2010 medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Z uvedenej zmluvy a to časti B/ - Klasický úver, bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 258,- Eur na nákup tovaru, ktorý sa žalobcovi zaviazal vrátiť v 6-tich mesačných splátkach po 50,37 Eur RPMN poskytnutého úveru predstavovala 54,79 %.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje časť C/ - úverová karta, podľa ktorej mal žalovaný požiadať o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 600,- Eur a vydanie kreditnej karty na jeho meno. Zároveň sa zaviazal splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 4 % poskytnutého úveru. V časti C1 je uvedená ročná úroková sadzba 26,28 %, RPMN 41,76 %.

Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru.

V priebehu konania žalobca zobral návrh čiastočne späť, pretože žalovaný dňa 20.7.2015 uhradil sumu 168,- Eur a 6.11.2015 uhradil sumu 1.494,47 Eur, spolu 1 662,47 Eur. Žalobca vzal v tejto časti návrh späť a súd konanie zastavil.

Z potvrdenia o odfinancovaní finančných prostriedkov predloženým žalobcom bolo zistené, že žalovaný čerpal kartou finančné prostriedky v období od 18.5.2011 do 31.12.2012, pričom celkove vyčerpal sumu 2.867,96 Eur. Žalovaný spočiatku úver uhrádzal, podľa potvrdenia prijatých splátok v období od 27.5.2011 do 6.11.2015 uhradil žalobcovi spolu sumu 4.452,51 Eur.

Z výpovede zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.7.2014 bolo zistené, že žalobca vypovedal úverovú zmluvu s účinnosťou ku dňu 1.10.2014 a žiadal žalovaného uhradiť dlžnú sumu vo výške 1.944,47 Eur zloženej z úverovej istiny 1.742,71 Eur a dlžných úrokov, poplatkov, poistného vo výške 201,76 Eur, v lehote 14 dní.

Po právnej stránke posúdil súd návrh podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy t.j. ku dňu 17.12.2010.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k

jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Po zistenom skutkovom stave a právnom posúdení nároku mal súd za to, že návrhu nie je možné vyhovieť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 17.12.2010 zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver na nákup tovaru. Podpisom uvedenej zmluvy však žalovaný podpísal aj žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru t.j. časť C/. Jedným podpisom teda žalovaný mal uzavrieť zmluvu o poskytnutí úveru na nákup tovaru, čo bol aj jeho zámer a zároveň podpísal aj časť listiny, ktorá sa týka úplne iného právneho vzťahu, ktorý mal dokonca vzniknúť až v budúcnosti. Uvedené vyplýva z toho, že sa jedná o formulovanú zmluvu - tlačivo, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. Žalovaný ak chcel získať úver na nákup tovaru, čo bolo jeho pohnútkou, nemal na výber a musel podpísať aj predloženú pretač celej listiny. Je pritom zrejme, že obsah jednotlivých ustanovení

zmluvy ovplyvniť ako spotrebiteľ nemohol. Vzhľadom na účel uzavretia zmluvy zo strany žalovaného a to zakúpenie tovaru na splátky, kedy mu pri kúpe bolo predložené tlačivo zmluvy vrátane Všeobecných podmienok je otázne, či mal odporca dostatok času a možnosť oboznámiť sa s celým obsahom zmluvy a pochopiť význam podmienok v nej uvedených. Zmluva je písaná malým nahusteným písmom, ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že nebolo vôľou žalovaného vstúpiť s navrhovateľom do iného zmluvného vzťahu než bolo poskytnutie úveru na kúpu tovaru a teda z jeho strany nebola zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená vážne, slobodne a zrozumiteľne. Ide teda o absolútne neplatný právny úkon v zmysle ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka.

Po preskúmaní zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd konštatuje, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia písm. k) totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že zmluva neobsahuje údaj o počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

V ďalšom súd poukazuje, že zmluva je pripravená na vopred vytlačenom formulári a má za to, že postup navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere je možné považovať za nekalú prax a dojednaný revolvingový úver za neplatný aj v zmysle ustanovenia článku 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993. Zmluva bola žalovanému ako spotrebiteľovi predložená v písomnej forme, jej text bol vopred pripravený žalobcom a žalovaný nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť. Nejde preto o individuálne dohodnuté podmienky, pričom zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak. Zo strany žalobcu bolo preukázané, že poskytol žalovanému finančné prostriedky prostredníctvom úverovej karty, a to celkovo vo výške 2.867,96 Eur. Tieto finančné prostriedky boli žalovanému poskytnuté na základe neplatného právneho úkonu, preto sa súd zaoberal tým, či na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka. Dokazovaním bolo preukázané, že z poskytnutých finančných prostriedkov bola žalovaným uhradená celkovo suma 4.452,51 Eur z čoho je zrejmé, že zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy vyššej, ako mu bola poskytnutá. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd návrh žalobcu zamietol.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ich náhradu účastníkom nepriznal, keďže žalovanému, ktorý mal v konaní úspech, trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.