

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205171
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714205171.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, v konaní zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporkyni P. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX W. W., št. občianke SR, v konaní o zaplatenie 1 193,13 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/162/2014-106 zo dňa 10. 10. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh vo zvyšnej časti zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania, p o t v r d z u j e.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 598,13 € spolu 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 601,53 € od 23. 05. 2013 do 18. 06. 2013 a zo sumy 596,53 € od 19. 06. 2013 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku okresný súd uviedol: „Navrhovateľ sa návrhom doručeným na Okresný súd Zvolen dňa 11. 04. 2014, postúpeným tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému dňa 28. 05. 2014, domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1 193,13 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1 073,53 Eur od 16. 05. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 198,13 Eur od 23. 05. 2013 do 18. 06. 2013 a zo sumy 1 193,13 Eur od 19. 06. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom vrátenia nesplatennej časti poskytnutého revolvingového úveru na základe zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty zo dňa 09.08.2008.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyni poskytol na základe zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty zo dňa 09. 08. 2008 revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 10 000,- Sk s výškou prvého čerpania 9 405,- Sk (312,19 Eur) a s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške dohodnutého percenta z poskytnutého úverového rámca k 10. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Splátka bola stanovená na 5% z úverového rámca. Každá splátka zahŕňa úverovú istinu, t.j. príslušnú časť čerpaného úveru, zmluvne dohodnutý úrok, poistné a poplatok za vedenie revolvingového účtu. Zmluvný úrok bol dohodnutý na 1,77% mesačne, t.j. 21,24 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Odporkyňa prijala poistenie úveru podľa bodu 1 časti D

zmluvy vo výške 2,99 % zo stanovenej mesačnej splátky. Odporkyňa vyčerpala z úverového rámca ku dňu 15. 05. 2012 sumu 3 972,52 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 1 672,79 Eur (vyčerpaná hotovosť výbermi z úverového účtu na pobočke banky a platbami kartou za nákup tovaru a služieb v obchodných miestach), zo sumy 2 000,- Eur zaslanej odporkyni na bankový účet, z poplatkov vo výške 23,03 Eur (za výber hotovosti z úverového účtu), vo výške 75,70 Eur (za správu revolvingového úveru) a vo výške 1,- Eur (za informácie o disponibilnom zostatku na úverovom účte). Odporkyňa doposiaľ uhradila sumu 3 308,06 Eur (správne má byť 3 308,07 Eur), použitú na úhradu: úverovej istiny 2 898,97 Eur, zmluvných úrokov 271,14 Eur, poistného 28,61 Eur, poplatkov za vedenie revolvingového účtu 11,41 Eur a za upomienku 6,64 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 1,60 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 89,70 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa prestala poskytnutý úver splácať, zaslal jej navrhovateľ výpoveď zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 20. 05. 2013. Ku dňu účinnosti výpovede (k 23. 05. 2013), úver sa stal splatný v celom rozsahu. Dlh odporkyne vo výške 1 198,13 Eur pozostáva z neuhradenej úverovej istiny vo výške 1 073,53 Eur, z dlžných zmluvných úrokov vo výške 116,40 Eur a z dlžného poistného 8,20 Eur. Po výpovedi z úverovej zmluvy odporkyňa uhradila 5 Eur, započítaných navrhovateľom na úhradu dlžných zmluvných úrokov a poistného, preto žalovaná suma predstavuje 1 193,13 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ si uplatnil aj zmluvný (dohodnutý) úrok vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1 073,53 Eur (nesplatená úverová istina) od 16. 05. 2013 (odo dňa nasledujúceho po dni predania prípadu na vymáhanie) do zaplatenia. Ďalej si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1 193,13 Eur od 23. 05. 2013, t.j. od splatnosti dlhu, do zaplatenia.

Odporkyňa bola v konaní nečinná, k návrhu sa nevyjadrila.

Súd vo veci určil termín pojednávania dňa 10. 10. 2014. Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, pričom právna zástupkyňa svoju neúčasť ospravedlnila a súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti, odporkyňa svoju neúčasť neospravedlnila, preto súd v súlade § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise najmä so žiadosťou/zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty zo dňa 09. 08. 2008, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie kreditnej karty (ďalej „VOP“), výpisom z úverového účtu odporkyne, potvrdením o odfinancovaní úveru, potvrdením o prijatých platbách, sadzobníkom poplatkov, výpoveďou zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 20. 05. 2013, rozpisom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, listom zo dňa 14. 08. 2008, písomným vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľa zo dňa a z 09. 10. 2014 a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti/ zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty zo dňa 09. 08. 2008 vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni úverový rámec 10 000,- Sk (331,94 Eur), s výškou mesačnej splátky 16,60 Eur (5 % z úverového rámca), výškou prvého čerpania 9 405,- Sk (312,19 Eur), mesačnou úrokovou sadzbou 1,77 % (t.j. 21,24% ročne) termínom splatnosti 10. deň v mesiaci. Úver bol poistený s dohodnutým poistným vo výške 2,99 % z mesačnej splátky. Ďalej bol v zmluve dohodnutý mesačný poplatok za správu revolvingového úveru vo výške 49,- Sk (1,63 Eur). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytovanie spotrebiteľského úveru (ďalej „VP“). RPMN je uvedená príkladmo (pri úverovom rámci 663,88 Eur a pri mesačnej splátke 5% z úverového rámca a bez poistenia je RPMN 29,55%), priemerná RPMN uvedená nie je. Podľa čl. IV-3 VP, ak klient poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej sumy, so splácaním ktorej sa dostal do omeškania o viac ako 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná bezodkladne potom, čo klient dostane písomnú výzvu na jej úhradu.

Z listu navrhovateľa zo dňa 14. 08. 2008, adresovaného odporkyni vyplýva, že odporkyni bola zaslaná karta k úverovému účtu 42665190429100 a maximálnym úverovým rámcom 10 000,- Sk (331,94 Eur), s mesačnou úrokovou sadzbou 1,77 % a s mesačnou splátkou 500,- Sk (16,60 Eur).

Z písomného vyjadrenia právnej zástupkyne navrhovateľa zo dňa 09. 10. 2014 ako aj z výpisu účtu vyplýva, že odporkyni bol postupne upravený úverový rámec a to nasledovne: od 1/2009 na 300,- Eur (mesačná splátka od 2/2009 vo výške 15,- Eur), od 11/2010 na 400,- Eur (mesačná splátka od

12/2010 vo výške 20,- Eur), od 06/2011 na 500,- Eur (mesačná splátka od 07/2011 vo výške 25,- Eur), od 07/2011 na 800,- Eur (mesačná splátka od 08/2011 vo výške 40,- Eur), od 04/2012 na 1 100,- Eur (mesačná splátka od 05/2012 vo výške 55,- Eur). Každá splátka zahŕňa úverovú istinu, zmluvný úrok, poistné a poplatok za vedenie revolvingového účtu.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. 42665190429100 odporkyne zo dňa 16.07.2014 vyplýva, že odporkyni bola zo strany navrhovateľa v období od 09. 08. 2008 do 11. 05. 2012 poskytnutá suma 3 872,79 Eur, z toho 1 672,79 Eur predstavujú výbery hotovosti a platby kartou, 2 200,- Eur bolo zaslaných odporkyni na bankový účet.

Listom zo dňa 20. 05. 2013 navrhovateľ vzhľadom k omeškaniu odporkyne so splácaním revolvingového úveru vypovedal úverovú zmluvu s účinnosťou ku dňu doručenia tejto výpovede. Predmetný list navrhovateľ zaslal odporkyni 2x a to na adresu M. R. Q. XXX/XX, T., odkiaľ sa vrátila späť dňa 23. 05. 2013 s tým, že adresát je neznámy a na adresu H. XX, W. W., odkiaľ sa mala vrátiť späť dňa 11. 05. 2013 (hoci list je zo dňa 20. 05. 2013) s tým, že nebola prevzatá v odbernej lehote. Podľa čl. IV-5, IV-6 VP výpoveď zmluvy o úvere je potrebné vykonať formou doporučeného listu, je účinná okamihom jej doručenia druhej strane, pričom ak klient písomnosť neprevezme, považuje sa za doručенú dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jej vrátenia Cetelemu. Výpoveď teda bola doručená dňom vrátenia zásielky späť navrhovateľovi, t.j. dňom 23. 05. 2013.

Z potvrdenia o prijatí splátok zo dňa 16.07.2014 vyplýva, že odporkyňa uhradila celkom (vrátane cash-back bonusov vo výške 9,33 Eur) sumu 3 313,07 Eur, posledná platba je zo dňa 18. 06. 2013 vo výške 5,- Eur. Následne už odporkyňa nič neuhradila. Ďalej z výpisu účtu ako aj z písomného vyjadrenia zástupkyne navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ započítal platby odporkyne nasledovne: na istinu 2 898,97 Eur, na zmluvné úroky 271,14 Eur, na poistné 28,61 Eur, na poplatky za vedenie revolvingového účtu 11,41 Eur, na poplatok za upomienku 6,64 Eur, na zmluvnú pokutu 1,60 Eur, na náklady spojené s uplatnením pohľadávky 89,70 Eur.

Z výpisu účtu vyplýva, že odporkyňa nesplácala úver riadne a včas v dôsledku čoho jej navrhovateľ v súlade s čl. IV. - 3. VP účtoval dňa 14. 01. 2011 zmluvnú pokutu vo výške 1,60 Eur (8% z 20,- Eur). Ku dňu 17. 05. 2013 predstavoval dlh odporkyne 1 198,13 Eur, z toho istina 1 073,53 Eur, dlžné úroky, poistné a iné 124,60 Eur. Odporkyňa po zosplatnení uhradila sumu 5,- Eur a to dňa 18. 06. 2013, preto sa navrhovateľ domáha zaplata sumy 1 193,13 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere

vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorú túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh je čiastočne dôvodný. Účastníci konania uzatvorili dňa 09. 08. 2008 zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z., ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, preto je na daný právny vzťah taktiež potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ). Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni opakovane revolvingový úver spolu v celkovej výške 3 872,79 Eur, pričom odporkyňa navrhovateľovi doposiaľ uhradila sumu 3 313,07 Eur.

Súd skúmal, či predložená zmluva má písomnú formu a obligatórne náležitosti v zmysle § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z.. Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že zmluva má písomnú formu, ale absentuje v nej obligatórna náležitosť a to výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i)). Ďalej má súd za to, že uvedenie RPMN príkladmo, nemôže mať za následok splnenie zákonnej povinnosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z. z. V dôsledku týchto chýbajúcich náležitostí zmluvy, považoval súd úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., preto skúmal, v akom rozsahu odporkyňa svoj dlh splnila.

V konaní bolo preukázané, že odporkyňa čerpala sumu 3 872,79 Eur, doposiaľ uhradila 3 313,07 Eur, z toho 3 308,07 do splatnosti dlhu (23. 05. 2013) a 5,- Eur po splatnosti dlhu dňa 18. 06. 2013. Súd zistil, že navrhovateľ započítal platby odporkyne vo výške 3 308,07 Eur nasledovne: na istinu 2 898,97 Eur, na zmluvné úroky 271,14 Eur, na poistné 28,61 Eur (do 12/2012), na poplatky za vedenie revolvingového účtu 11,41 Eur, na poplatok za upomienku 6,64 Eur, na zmluvnú pokutu 1,60 Eur, na náklady spojené s uplatnením pohľadávky 89,70 Eur.

Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov a zároveň zmluva bola uzatvorená za účinnosti ustanovenia § 566 ods. 2 OZ, podľa ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak, súd preto zaplatené splátky v celkovej výške 3 313,07 Eur v zmysle § 566 OZ započítal najprv na istinu úveru. Keďže odporkyňa uhradila navrhovateľovi z poskytnutého úveru vo výške 3 872,79 Eur sumu 3 313,07 Eur, zostáva jej uhradiť 559,72 Eur. V konaní nebolo preukázané, že by odporkyňa túto sumu uhradila, preto súd návrhu v časti istiny vo výške 559,72 Eur vyhovel. Zároveň súd priznal navrhovateľovi dohodnuté poistné v celkovej výške 36,81 Eur (28,61 Eur do 12/2012, 8,20 Eur za obdobie 1/2013 až 5/2013 á 1,64 Eur) a taktiež zmluvnú pokutu vo výške 1,60 Eur, ktorú mal navrhovateľ právo účtovať v zmysle čl. IV. - 3. VP. Celkom teda súd navrhovateľovi priznal sumu 598,13 Eur a vo zvyšnej časti uplatnenej istiny návrh zamietol.

Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, súd zamietol návrh v časti zmluvných úrokov, poplatkov a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktorých výška nebola ničím preukázaná.

Keďže odporkyňa neuhradila svoj dlh voči navrhovateľovi v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo aj na úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 073,53 Eur od 23.05.2013, t.j. odo dňa splatnosti úveru (v zmysle čl. IV-5 VP), do zaplataenia. Súd zaviazal odporkyňu na úhradu úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 601,53 Eur, pozostávajúcej z dlžnej istiny 564,72 Eur (3 872,79 Eur - 3 308,07 Eur) a dlžného poistného 36,81 Eur, od 23. 05. 2013 do 18. 06. 2013 (t.j. do dňa čiastočnej úhrady vo výške 5,- Eur) a ďalej zo sumy 596,53 Eur od 19. 06 2013 do zaplataenia. Pokiaľ boli úroky z omeškania uplatnené z vyššej sumy, v tejto časti návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko úspech oboch účastníkov v konaní bol približne rovnaký, t.j. úspech navrhovateľa v rozsahu 50,13 % (čo do zaplataenia 598,13 Eur), odporkyne v rozsahu 49,87 % (čo do zaplataenia 595,- Eur).“

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ v podaní zo dňa 18. 11. 2014 odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie proti zamietavému výroku rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/162/2014 - 106 zo dňa 10. 10. 2014 a tiež proti výroku o náhrade trov konania, ktoré odvolanie odôvodnil navrhovateľ nesprávnym skutkovým a právnym posúdením veci okresným súdom. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že nesúhlasí s právnym záverom súdu prvého stupňa, nakoľko v prípade čerpania revolvingového úveru nie je možné, aby veriteľ určil splátky úveru, keďže mu nie je známa pri uzatváraní zmluvy výška finančných prostriedkov, ktoré dlžník z karty vyčerpá. Z tohto dôvodu je v zmluve pre čerpanie kartou uvedený iba príklad výpočtu splátok a RPMN. Zdôraznil, že v prípade revolvingového úveru a čerpania finančných prostriedkov z karty nie je možné, aby veriteľ stanovil presne výšku mesačných splátok, nakoľko mu nie je dopredu známe, koľko dlžník vyčerpá finančných prostriedkov, preto je záver súdu podľa názoru navrhovateľa nelogický. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa je nepreskúmateľný, nakoľko súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí presne neuviedol, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil, z akých skutočností vychádzal. Uviedol, že súd v rámci svojej argumentácie obsiahnutej v odôvodnení svojho rozhodnutia musí dbať na celkovú presvedčivosť odôvodnenia rozhodnutia, to znamená, že závery, ku ktorým súd dospel musia byť pre adresáta prijateľné, racionálne a v konečnom dôsledku aj spravodlivé a presvedčivé. Podľa názoru navrhovateľa sa súd prvého stupňa v rozpore s ustanovením § 157 ods. 2 OSP nevysporiadal dostatočne so skutkovým ani s právnym posúdením veci. V závere odvolania navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prerokovanie veci.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh vo zvyšnej časti zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny potvrdil.

Z obsahu odvolania navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ v odvolaní namietal a/ nesprávne právne posúdenie veci okresným súdom, keď okresný súd ustálil, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 09. 08. 2008 neobsahuje obligatórne náležitosti vyžadované zákonom (§ 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z.)

a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a tiež, že obsahuje len príkladné uvedenie RPMN, čo je z hľadiska požiadaviek vymedzených v ust. § 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 258/2001 Z. z. nepostačujúce na to aby nebolo možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov b/ že rozsudok súdu prvého stupňa je nepreskúmateľný, pretože súd prvého stupňa podľa názoru navrhovateľa v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil a z akých skutočností vychádzal.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP) odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o odvoláciu námietku navrhovateľa týkajúcu sa nedostatočného odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu, odvolací súd poukazuje na ust. § 157 ods. 2 OSP, kde sa uvádza, že „v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé“.

Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd sa citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku riadil, v odôvodnení svojho rozhodnutia vysvetlil na základe akých skutočností dospel k záveru, že predmetná Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 09. 08. 2008 neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti, s ktorými zákon č. 258/2001 Z. z. spája dôsledky v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V danom prípade za zákonom vyžadovanú obligatórnu náležitosť Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 09. 08. 2008 (ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere), s absenciou ktorej zákon spája bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, označil okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a aj údaj o RPMN, ktorý bol v predmetnej zmluve uvedený len príkladmo. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že neobstojí argumentácia navrhovateľa uvedená v odvolaní, že v prípade zmluvy o revolvingovom úvere nie je možné v čase uzatvorenia zmluvy do zmluvy uviesť údaj o RPMN v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 258/2001 Z. z., z toho dôvodu, že v čase uzatvárania zmluvy nie je zrejmé, v akej výške bude skutočne dlžník čerpať úverové prostriedky, pretože z údajov dostupných v čase uzatvorenia zmluvy je možné uviesť do zmluvy údaj o RPMN na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy a tak naplniť zákonnú požiadavku uvedenú v § 4 ods. 2 písm. j) a k) cit. zákona. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 09. 08. 2008 uvedenú obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere neobsahuje, (pričom uvedený nedostatok zmluvy nemožno suplovať príkladom výpočtu RPMN pri inom úverovom rámci ako je v čase uzavretia zmluvy uvedený v zmluve, pretože takýto príkladný výpočet RPMN je zavádzajúci údaj bez akejkoľvek výpovednej hodnoty pre daný konkrétny prípad), tak okresný súd správne v zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. dospel k záveru, že úver poskytnutý na jej základe je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkov.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že aj keď okresný súd čiastočne pochybil, keď v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 09. 08. 2008 neobsahuje údaj o výške, počte a termíne splátok, čo nezodpovedá skutočnosti, uvedené čiastočné nesprávne skutkové a následne právne posúdenie veci nemá vplyv na správnosť odvolaním napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, pretože v predmetnej zmluve, tak ako bolo vyššie uvedené, absentuje údaj o RPMN v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. j) a písm. k) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo znamená, že okresný súd správne uzavrel, že sa jedná o úver bezúročný a bezpoplatkov a vychádzajúc z uvedeného zistenia potom správne uplatnený nárok navrhovateľa v časti prevyšujúcej splatenú istinu zamietol.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh vo zvyšnej časti zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože v odvolacom konaní úspešná odporkyňa si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnila (ust. § 151 ods. 1 OSP) a z obsahu spisu odvolací súd nemal ani preukázané, že by odporkyňa trovy odvolacieho konania vznikli (§ 151 ods. 2 OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.